

ODPIS

Sygn. akt: KO.521.21.1.11.2025

Gdańsk, dnia 27 maja 2025 r.

ORZECZENIE

Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku

Skład Orzekający w osobach:

Przewodnicząca: Alicja Śrubkowska
Członkowie: 1. Marian Kujawski
2. Alicja Sekuła

PRAWOMOCNE

z dniem 26.06.2025r.

Protokolant: Monika Dylewska

przy udziale **Grzegorza Garbacza** – Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2025 r. sprawy wynikającej z wniosku Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 lutego 2025 r. o ukaranie:

Wojciecha Kallasa – byłego Burmistrza Debrzna, obwinionego o popełnienie zawinonego naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na nieustaleniu w dniu 16 stycznia 2024 r. do zwrotu do budżetu gminy części dotacji celowej w kwocie 296.944,32 zł udzielonej (w formie pomocy finansowej) powiatowi człuchowskiemu na podstawie umowy Nr GD/1/2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r. na dofinansowanie zadania inwestycyjnego: *Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka – DP nr 2550G* w związku z niewykazaniem przez powiat wykorzystania w całości otrzymanej dotacji, czym naruszono art. 60 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 4 oraz art. 251 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.), co wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 104);

działając na podstawie art. 51 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

o r z e k a:

- I. uznać **Wojciecha Kallasa** – byłego Burmistrza Debrzna za odpowiedzialnego popełnienia zawinonego naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na nieustaleniu w dniu 16 stycznia 2024 r. do zwrotu do budżetu gminy części dotacji celowej w kwocie

296.944,32 zł udzielonej (w formie pomocy finansowej) powiatowi człuchowskiemu na podstawie umowy Nr GD/1/2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r. na dofinansowanie zadania inwestycyjnego: *Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka – DP nr 2550G* w związku z niewykazaniem przez powiat wykorzystania w całości otrzymanej dotacji, czym naruszono art. 60 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 4 oraz art. 251 ust. 3 i 4 ustawy o *finansach publicznych*, co wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 104 z późn. zm.).

- II. Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* wymierzyć **Wojciechowi Kallasowi** karę nagany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w punkcie I.
- III. Na podstawie art. 167 ust. 1 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* zobowiązać **Wojciecha Kallasa** do zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kwoty **714,05 zł** tytułem kosztów postępowania.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem tutejszej Komisji.



Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność z oryginałem

dnia 11.04.2025 podpis *[Signature]*

Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych skierował do Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku pismem o sygn. akt DFR.511.73.2024 z dnia 18 lutego 2025 r. wniosek o ukaranie **Wojciecha Kallasa** – byłego Burmistrza Debrzna za odpowiedzialnego popełnienia zawinionego naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającego na nieustaleniu w dniu 16 stycznia 2024 r. do zwrotu do budżetu gminy części dotacji celowej w kwocie 296.944,32 zł udzielonej (w formie pomocy finansowej) powiatowi człuchowskiemu na podstawie umowy Nr GD/1/2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r. na dofinansowanie zadania inwestycyjnego: *Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka – DP nr 2550G* w związku z niewykazaniem przez powiat wykorzystania w całości otrzymanej dotacji, czym naruszono art. 60 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 4 oraz art. 251 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.), co wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 3 ustawy o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

Przewodniczący Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku w dniu 13 marca 2025 r. zarządził doręczenie Obwinionemu odpisu wniosku o ukaranie. Następnie wyznaczył termin rozprawy i skład orzekający. O skierowaniu sprawy do rozpoznania na

rozprawie oraz o jej terminie powiadomieni zostali również Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych i Obwiniony.

Rozprawa przed Regionalną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku odbyła się w dniu 27 maja 2025 r. O terminie i miejscu rozprawy strony zostały powiadomione w sposób prawidłowy. W rozprawie uczestniczył Zastępca Rzecznika Finansów Publicznych Grzegorz Garbacz, Obwiniony Wojciech Kallas, prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy, nie stawiał się.

Komisja Orzekająca ustaliła, co następuje:

Gmina Debrzno zawarła z powiatem człuchowskim w dniu 16 sierpnia 2023 r. umowę partnerską Nr GD/1/2023, której przedmiotem było udzielenie przez gminę pomocy finansowej w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn.: *Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka – DP nr 2550G* w kwocie 333.709 zł. Kwota ta uległa zwiększeniu do wysokości 340.495 zł po podpisaniu w dniu 30 listopada 2023 r. Aneksu nr 1 do ww. umowy. Pomoc finansowa została udzielona na podstawie postanowień uchwały Nr 104.LXX.2022 Rady Miejskiej w Debrznie z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Człuchowskiemu na zadanie pn.: *„Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka – DP nr 2550G”* oraz uchwały Nr 72.LXXXVI.2023 Rady Miejskiej w Debrznie z dnia 17 listopada 2023 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Człuchowskiemu na zadanie pn.: *„Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka DP nr 2550G”* (dowód: uchwała Nr 104.LXX.2022 z dnia 20 grudnia 2022 r. – k-54, uchwała Nr 72.LXXXVI.2023 z dnia 17 listopada 2023 r. – k-53, umowa partnerska Nr GD/1/2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r. wraz z aneksem Nr 1 z dnia 30 listopada 2023 r. – k-185 do k-184).

Pomoc finansową gmina przekazała w dniach: 31 października i 11 grudnia 2023 r. W dniu 11 grudnia 2023 r. powiat człuchowski przesłał gminie Debrzno rozliczenie dotacji, gdzie oświadczono, że środki w kwocie 340.495 zł zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem na dofinansowane zadanie.

(dowód: wyciągi z rachunku bankowego zawierające operacje przekazania dotacji – k-182 do k-181, rozliczenie dotacji z dnia 11 grudnia 2023 r. – k-180 do k-103).

Stosownie do treści § 4 ust. 1 umowy Nr GD/1/2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r. w sprawie dofinansowania przedmiotowego zadania powiat był zobowiązany „do rozliczenia kosztów najpóźniej na dzień 31 grudnia 2023 r. w terminie do 15 stycznia 2024 r.”). Z powyższego wynika, że termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji przypadał na dzień 15 stycznia 2024 r.

(dowód: umowa partnerska Nr GD/1/2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r. ,k-185).

Z przedstawionego przez powiat rozliczenia wynika, że wydatki na realizację przebudowy ww. drogi były dokonane w okresie od dnia 21 września 2020 r. do dnia 9 sierpnia 2023 r. – tj. przed otrzymaniem od gminy Debrzno dotacji. Roboty budowlane zostały protokolarnie odebrane w dniu 7 sierpnia 2023 r.

(dowód: rozliczenie dotacji z dnia 11 grudnia 2023 r. – k-180 do k-103, Protokół końcowego odbioru robót z dnia 7 sierpnia 2023 r. dotyczący zadania: Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka DP nr 2550G – k-138 do k-137).

W ramach dofinansowanego zadania powiat w dniu 31 października 2023 r. zlecił nasadzenie 130 drzew przy przebudowywanej drodze za 43.550,68 zł. Jednostka ta dokonała zapłaty za ww. usługi we wskazanej kwocie w dniu 5 grudnia 2023 r. W dniu 21 sierpnia 2024 r. powiat (w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu dotacji) złożył korektę rozliczenia dotacji, w której wskazano, że ostatecznie zadanie zakończono 31 grudnia 2023 r., w dniu 5 grudnia 2023 r. dokonano płatności w kwocie 43.550,68 zł za nasadzenie drzew, a „dokonanie wcześniejszego rozliczenia podyktowane było obowiązkiem dokonania rozliczenia z otrzymanej dotacji z Wojewodą Pomorskim”.

(dowód: korekta z dnia 21 sierpnia 2024 r. rozliczenia dotacji – k-95, Protokół końcowego odbioru robót z dnia 7 sierpnia 2023 r. dotyczący zadania: Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka DP nr 2550G – k-138 do k-137, faktura VAT 06/U11/2023 z dnia 30 listopada 2023 r. dotycząca nasadzenia drzew – k-90 do k-89, Protokół końcowego odbioru robót z dnia 30 listopada 2023 r. dotyczący zadania: Nasadzenia 130 szt. Drzew przy drodze powiatowej nr 2548G wraz z dowodem OT z dnia 31 grudnia 2023 r. – k-88 do k-86).

W ocenie rzeczownika otrzymana w dniach: 31 października i 11 grudnia 2023 r. dotacja celowa w wysokości 340.495 zł została wydatkowana jedynie częściowo – tj. w kwocie 43.550,68 zł przeznaczonej na zapłatę w dniu 5 grudnia 2023 r. wykonawcy za nasadzenie drzew przy przebudowanej drodze nr 2548G. Pozostała zaś kwota, tj. 296.944,32 zł, nie została wykorzystana, bowiem – co wynika zarówno z rozliczenia dotacji jak i z prowadzonej w Starostwie kartoteki finansowej przedmiotowego zadania w 2023 r. – po otrzymaniu od gminy dotacji innych wydatków związanych z dofinansowanym przedsięwzięciem nie ponoszono.

(dowód: kartoteka finansowa Przebudowy drogi powiatowej nr 2548G za okres 2023 r. – k-94).

W ocenie rzeczownika nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu gminy wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z wyjaśnień pisemnych złożonych przez obecną Burmistrz Debrzna wynika, że w dniu 12.08.2024 zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości (Zawiadomienie nr FIN.3153.1.2024.LG). Następnie dnia 22.08.2024 (data wpływu do Urzędu) Zarząd Powiatu Człuchowskiego w Człuchowie złożył korektę do złożonego rozliczenia dotacji celowej dokonanej dnia 11 grudnia 2023 r. pismem z dnia 21.08.2024 r. nr Fin.3032.31.2023 w kwocie 340 495,00 zł udzielonej w ramach pomocy finansowej na zadanie pn. „, Przebudowa DP nr 2548 G DK nr 22 Stanisławka DP”, w której przedstawiono dowody z dokumentów określających rzeczywisty termin wykonania zadania inwestycyjnego. Faktury nie były przedmiotem oceny podczas kontroli, z tego względu organ uznał odwołanie za zasadne w całości i w ramach autokontroli uchylił zaskarżoną decyzję umarzając postępowanie w sprawie.

Dnia 21.08.2024 r. została wydana Decyzja FIN.3153.2.2024.LG w sprawie zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości. Zarząd Powiatu Człuchowskiego w dniu

23.08.2024 złożył odwołanie od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku. Dnia 29.08.2024 r. została wydana Decyzja FTN.3153.3.2024.LG uchylająca decyzję Nr FIN.3153.2.2024.LG w sprawie zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 340.495,00 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 11 grudnia 2023 r. w całości i umorzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o zwrot do budżetu Gminy Debrzno dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

(dowód: wyjaśnienie z przebiegu postępowania, k.72)

Wojciech Kallas w okresie od 22 listopada 2018 r. do 7 maja 2024 r. pełnił funkcję Wójta Gminy Debrzno.

(dowód: pismo z dnia 6 lutego 2025 r. - opinia Sekretarza Gminy, k.191).

Wojciech Kallas nie był karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

(dowód: odpowiedź Przewodniczącego GKO na zapytanie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – k. 194).

Powyższy stan faktyczny Komisja ustaliła na podstawie całokształtu zgromadzonego i ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego, w tym między innymi: zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, wyciągu z protokołu kontroli RIO w Gdańsku przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Debrznie, uchwały Nr 104.LXX.2022 Rady Miejskiej w Debrznie z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Człuchowskiemu na zadanie pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka DP nr 2550G”, uchwały Nr 72.LXXXVI.2023 Rady Miejskiej w Debrznie z dnia 17 listopada 2023 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Człuchowskiemu na zadanie pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka DP nr 2550G”, umowy partnerskiej Nr GD/1/2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r. w sprawie dofinansowania zadania inwestycyjnego: *Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka – DP nr 2550G* wraz z aneksem Nr 1 z dnia 30 listopada 2023 r., wyciągi z rachunku bankowego zawierające operacje przekazania dotacji, rozliczenia dotacji z dnia 11 grudnia 2023 r. przesłanego przez Zarząd Powiatu Człuchowskiego do gminy Debrzno, korekty z dnia 21 sierpnia 2024 r. złożonego rozliczenia dotacji, decyzji Burmistrza Debrzna o sygn. FIN.3153.2.2024.LG z dnia 21 sierpnia 2024 r. w sprawie zwrotu dotacji, decyzja Burmistrza Debrzna o sygn. FIN.3153.3.2024.LG z dnia 29 sierpnia 2024 r. umarzającej postępowanie w sprawie zwrotu dotacji, faktury VAT 06/U11/2023 z dnia 30 listopada 2023 r. dotyczącej nasadzenia drzew przy drodze powiatowej nr 2548G za kwotę 43.550,68 zł brutto wraz z dowodem jej zapłaty, kartoteki finansowej *Przebudowy drogi powiatowej nr 2548G* za okres 2023 r., Protokołu końcowego odbioru robót z dnia 7 sierpnia 2023 r. dotyczącego zadania: *Przebudowa drogi powiatowej nr 2548G DK nr 22 – Stanisławka DP nr 2550G*, Protokołu końcowego odbioru robót z dnia 30 listopada 2023 r. dotyczącego zadania: *Nasadzenia 130 szt. drzew przy drodze powiatowej Powiatu Człuchowskiego nr 2548G* wraz z dowodem OT z dnia 31 grudnia 2023 r., wyjaśnienia z dnia 20 grudnia 2024 r. dot. postępowania w sprawie zwrotu dotacji przesłanego do RIO w Gdańsku przez Martę Urbańską – Burmistrza Debrzna, wyjaśnienia z dnia 30 stycznia 2025 r. złożone w postępowaniu przez Martę Urbańską – Burmistrza Debrzna.

Przywołane wyżej dowody są zgodne ze sobą i wzajemnie się uzupełniają. W związku z powyższym Komisja przyznała im status wiarygodności.

Regionalna Komisja Orzekająca w wyniku rozpatrzenia sprawy, opierając się na materiałach zgromadzonych w sprawie, zważyła, co następuje:

Urząd Gminy Debrzno - jest jednostką sektora finansów publicznych. Przesądza o tym art. 9 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, iż sektor finansów publicznych tworzą, między innymi, jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z treścią art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zwany dalej „kierownikiem jednostki”, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

Wojciech Kallas, pełniąc funkcję Wójta Gminy Debrzno – jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych – zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w przypadku popełnienia czynów stanowiących naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wyspecyfikowanych w tej ustawie.

Komisja Orzekająca orzekając w niniejszej sprawie zastosowała przepisy obowiązujące w dniu orzekania, uznając że przepisy obowiązujące w chwili popełnienia czynów nie były względniejsze dla sprawcy. Zatem przedstawione Obwinionemu zarzuty podlegają ocenie prawnej w odniesieniu do ustawy *o finansach publicznych*.

Jak wynika z definicji zawartej w art. 126 *ustawy o finansach publicznych* dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie tej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Zasadniczą cechą odróżniającą dotacje od innych rodzajów wydatków jest między innymi to, że podlegają szczególnym zasadom rozliczania. Ponadto, jak wynika z dyspozycji ww. art. 126 ww. ustawy, dotacje przeznaczane są na realizację zadań publicznych.

Zgodnie z art. 250 ww. ustawy z umowy w sprawie udzielenia dotacji ma wynikać w szczególności: wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji; termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej.

Z istoty dotacji celowej wynika zatem, że może ona być wykorzystana przez beneficjenta w związku z realizacją zadania publicznego wyłącznie na wydatki określone w zawartej umowie o dotację.

Zgodnie zaś z treścią art. 251 ust. 4 ww. ustawy wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądownoadministracyjnym, m. in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 kwietnia 2019 r. (sygn. akt III SA/Po 95/19) oraz w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 21 listopada 2017 r. (sygn. akt I SA/Łd 951/17). Dodatkowo w wyroku z dnia 24 listopada 2016 r. (sygn. akt II GSK 954/15) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że *każda dotacja, zgodnie z powyższą definicją prawną określona w FinPubU, ma służyć finansowaniu lub dofinansowaniu realizacji zadań publicznych, a więc zadania, które istnieje w dacie przyznania prawa do jego finansowania*

lub jego dofinansowania. Tym samym dopiero po przyznaniu prawa do dotacji można mówić o realizacji zadania publicznego. Trafnie podnosi skarżący kasacyjnie organ nadzoru, że dotacja to wydatek redystrybucyjny, na coś przyszłego, a wyraźnie odstępstwa, jeśli je dopuścić, muszą wynikać z przepisów ustawy.

Natomiast w myśl art. 251 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego jest krótszy niż rok budżetowy (co miało miejsce w tym przypadku), niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.

Stosownie do treści § 4 ust. 1 umowy Nr GD/1/2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r. w sprawie dofinansowania przedmiotowego zadania powiat był zobowiązany „do rozliczenia kosztów najpóźniej na dzień 31 grudnia 2023 r. w terminie do 15 stycznia 2024 r.”.

W myśl art. 60 pkt 1 ustawy o finansach publicznych środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w tej ustawie. Natomiast z art. 61 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy wynika, że organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w stosunku do należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego są: wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta albo marszałek województwa.

Zgodnie z brzmieniem art. 21 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszenie dyscypliny finansów publicznych uważa się za popełnione w czasie, w którym sprawca działał lub zaniechał działania, do którego był obowiązany. Za czas, w którym sprawca zaniechał działania, uważa się dzień następujący po upływie terminu, w którym określone działanie powinno nastąpić. W tym przypadku za datę popełnienia naruszenia rzecznik zatem przyjął dzień 16 stycznia 2024 r., tj. pierwszy dzień następujący po dniu 15 stycznia 2024 r., który był ostatnim ustawowym terminem na dokonanie zwrotu części dotacji.

Zasady i zakres odpowiedzialności kierownika jednostki sektora finansów publicznych były wielokrotnie przedmiotem rozstrzygnięć Głównej Komisji Orzekającej. Do oceny niniejszej sprawy pomocnym wydaje się orzeczenie, gdzie wskazano, że: *zasadą jest odpowiedzialność kierownika, zaś uchylenie się od tej odpowiedzialności jest wyjątkiem. Kierownik jednostki nie może uchylać się od odpowiedzialności za stwierdzone nieprawidłowości z tego powodu, że zatrudnia wykwalifikowane osoby. Zaufanie do pracowników nie zwalnia bowiem od realizacji obowiązków kierownika i to zarówno w zakresie nadzoru nad pracą podległych mu osób, jak i w zakresie samodzielnego realizowania posiadanych kompetencji w sytuacji, gdy podlegli pracownicy tego nie czynią. (...) W przypadku czynu polegającego na zaniechaniu, odpowiedzialność spoczywa na osobach, które miały uprawnienie i obowiązek podejmowania czynności objętych czynem. Samo powierzenie obowiązków pracownikowi przez wójta nie stanowi wyłączenia odpowiedzialności samego wójta, bowiem powierzając pełnienie określonych funkcji, czy wykonywania określonych czynności wójt nie pozbywa się własnych kompetencji (por. Orzeczenie GKO z dnia 25 listopada 2013 r. BDF1.4900.59.63.13.RWPD-60425, Legalis nr 1657063).*

W ocenie Komisji Orzekającej nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu gminy wyczerpało znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność za przedmiotowe naruszenie Komisja przypisała Wojciechowi Kallasowi – ówczesnemu Burmistrzowi Debrzna, który w imieniu gminy zawarł umowę w sprawie dofinansowania dotacji i na którym ciążył obowiązek ustalenia w drodze decyzji administracyjnej kwoty dotacji do zwrotu. Jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych – zobligowany był do zgodnego z prawem prowadzenia ogółu czynności składających się na gospodarkę finansową gminy, której istotnym elementem jest terminowe ustalanie należności budżetu jednostki samorządu terytorialnego – stosownie do brzmienia art. 53 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*.

Komisja uznała, że Obwiniony jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych, zgodnie z art. 53 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych* ponosi odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej jednostki. Komisja orzekająca uwzględniła również stopień szkodliwości dla ładu finansów publicznych popełnionego przez niego czynu.

Od kierownika jednostki, należy oczekiwać szczególnej dbałości o to, aby w kierowanej jednostce przepisy prawa były właściwie respektowane. Ponadto, od kierownika jednostki wymagać można, aby znał podstawowe przepisy dotyczące gospodarki finansowej w takim stopniu, aby mógł przewidzieć i rozpoznać skutki swojego działania.

Zdaniem Komisji Orzekającej powyższego naruszenia można było uniknąć przy dołożeniu staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie danych obowiązków – w tym przypadku od kierownika jednostki sektora finansów publicznych.

Charakter naruszenia dyscypliny finansów publicznych, okoliczności jego powstania oraz wymiar finansowy nieustalonej kwoty dotacji uzasadniają uznanie, że stopień szkodliwości popełnionego czynu dla finansów publicznych jest znaczny.

Zgodnie z art.19 ust. 1 *ustawy*, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Należy podkreślić, iż sprawstwo Obwinionego nie budzi wątpliwości Komisji. Nie ulega, bowiem wątpliwości, że to na Obwinionym, jako kierowniku jednostki sektora finansów publicznych ciążyły obowiązki z zakresu gospodarki finansowej. Komisja uznała, iż Obwiniony pełniąc przez wiele lat funkcję kierownika, posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie pozwalające na wykonywanie swoich obowiązków w granicach określonych przez prawo.

Rozważając kwestię kary za popełniony przez Pana Wojciecha Kallasa czyn Komisja uznała, że adekwatna do przypisanego Obwinionemu naruszenia dyscypliny finansów publicznych i współmierna do stopnia zawinienia będzie kara nagany. Uzasadnia ją, bowiem: charakter naruszenia dyscypliny finansów publicznych, stopień szkodliwości dla ładu finansów publicznych, a zwłaszcza rozmiar czynu, staż na zajmowanym stanowisku, a w związku z czym posiadanie w tym względzie odpowiedniego doświadczenia.

Komisja obciążyła Obwinionego kosztami postępowania na podstawie art. 167 ust. 1 *ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*, zgodnie z którym każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca - na rzecz Skarbu Państwa - koszty postępowania. Koszty te określa się ryczałtowo w wysokości 10 % przeciętnego wynagrodzenia.



Na oryginale właściwy podpis.

Za zgodność z oryginałem

dnia 21.09.2015 podpis *[signature]*