

17.03.2017

**WYNIK POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO NR PGD/DEBRZNO/007
na świadczenie usług transportu uczniów i uczennic szkół gminy Debrzno**

Część II zamówienia – przewozy uczniów po zajęciach

W toku badania ofert stwierdzono co następuje:

Ustawa o transporcie drogowym wyszczególnia między innymi „przewóz drogowy regularny” oraz „przewóz drogowy regularny specjalny”.

Przewóz drogowy regularny to publiczny przewóz osób i ich bagażu w określonych odstępach czasu i określonymi trasami, na zasadach określonych w ustawie i w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. – Prawo przewozowe.

Natomiast przewóz regularny specjalny jest to niepubliczny przewóz regularny określonej grupy osób, z wyłączeniem innych osób.

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest zatem przewóz regularny specjalny ponieważ będzie dotyczył określonej grupy osób czyli uczniów i uczennic szkół i nie będzie publicznie dostępny.

Art. 18b ust. 1 pkt 1) ustawy o transporcie drogowym stanowi, że do przewozu używane są wyłącznie autobusy odpowiadające wymaganiom ze względu na rodzaj przewozu warunkom technicznym. Natomiast art. 2 ust. 1 pkt 41 ustawy Prawo o ruchu drogowym stanowi, że autobus to pojazd samochodowy przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą.

W trakcie badania ofert wpłynęło do Zamawiającego zawiadomienie, iż wyszczególnione w ofercie Wykonawcy dwa pojazdy tj. OPEL VIVARO PLUS oraz OPEL VIVARO nie spełniają wymagań art. 18b ustawy o transporcie drogowym ponieważ nie są autobusami przystosowanymi konstrukcyjnie do przewozu minimum 9 osób wraz z kierowcą.

Z dokumentacji technicznych udostępnianych przez producenta samochodów OPEL VIVARO PLUS i OPEL VIVARO wynika, iż są to pojazdy przystosowane technicznie do przewozu maksymalnie 7 osób.

W dniu 13 marca 2017 roku Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia treści oferty.

W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że pojazdy OPEL VIVARO PLUS oraz OPEL VIVARO są pojazdami, którymi dysponuje i mogłyby być wykorzystywane przez Zamawiającego w przypadku potrzeby, natomiast Wykonawca zamierza wykonywać zamówienie pojazdami wymienionymi w drugiej części tabeli, w punktach 3-8, które są autobusami ponadto Zamawiający nie sprecyzował ilości i wielkości niezbędnych pojazdów, a co za tym idzie mając do dyspozycji pojazdy wyszczególnione w punktach 3-8 ma zagwarantowaną liczbę autobusów niezbędną do zrealizowania zamówienia. Wykonawca wyjaśnił jednocześnie, że wystąpił o wydanie licencji dla pojazdów OPEL VIVARO PLUS i OPEL VIVARO wymienionych w punktach 1-2 tabeli.

Po ustaleniu stanu faktycznego i prawnego w toku badania ofert oraz konsultacji z Inspekcją Transportu Drogowego stwierdzić należy, że art. 18b ustawy o transporcie drogowym nie ma zastosowania do przewozu regularnego specjalnego, który jest przedmiotem zamówienia i informacja, którą otrzymał Zamawiający o fakcie niespełniania przez dwa pierwsze pojazdy dyspozycji tego przepisu jest bez znaczenia dla sprawy. Art. 18b, w tym wymóg używania do przewozu osób autobusów dotyczy tylko przewozów regularnych, a nie przewozów regularnych specjalnych.

Zgodnie z ustawą o transporcie drogowym, art. 5b ust. 1 podjęcie i wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób:

- 1) samochodem osobowym,
- 2) pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą,
- 3) taksówką

– wymaga uzyskania odpowiedniej licencji.

Przewozy regularne specjalne mogą być więc realizowane oprócz autobusów samochodami osobowymi lub taksówkami pod warunkiem, że pojazdy te posiadają licencje. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach poinformował, że wystąpił o wydanie licencji, a co za tym idzie rozumieć należy, że obecnie pojazdy te licencji nie posiadają.

Zgodzić się należy z Wykonawcą, iż pojazdami wyszczególnionymi w punktach 3-8 tabeli możliwe jest zrealizowanie zamówienia będącego przedmiotem postępowania przetargowego jednakże z doktryny Prawa zamówień publicznych oraz z utrwalonej linii orzeczniczej wynika, że po otwarciu ofert nie jest możliwe modyfikowanie tych części złożonych ofert, które podlegały ocenie podczas przyznawania punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Gdyby Zamawiający miał wątpliwości dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, który nie stanowiłby kryteriów oceny ofert możliwe byłoby zmodyfikowanie oferty w tym zakresie. Nie może natomiast dochodzić do sytuacji, kiedy po podaniu do publicznej informacji danych stanowiących kryteria oceny ofert dane te zostają zmodyfikowane przez Wykonawcę ponieważ dawałoby to możliwość wpływu na wynik postępowania. Gdyby dopuścić możliwość wykreślenia z oferty Wykonawcy dwóch samochodów osobowych w celu równego traktowania należałoby jednocześnie umożliwić pozostałym Wykonawcom wykreślenie lub dopisanie do swoich ofert nowych pojazdów co w oczywisty sposób byłoby niezgodne z przepisami. Prawo zamówień publicznych w art. 91 ust. 4 dopuszcza tylko jedną możliwość wezwania Wykonawców do złożenia cenowych ofert dodatkowych kiedy nie można wybrać najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów oceny ofert, a w tym przypadku taka sytuacja nie zaistniała.

Ponadto art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, a Wykonawca oświadczył w złożonej ofercie, że usługa będzie realizowana pojazdami OPEL VIVARO PLUS i OPEL VIVARO.

Gdyby Zamawiający i Wykonawca zawarli umowę w sprawie zamówienia publicznego wyraźnie w niej zapisując, że do świadczenia usługi wykorzystywane będą jedynie pojazdy wyszczególnione w punktach 3-8 oferty ograniczenie to byłoby nieważne na podstawie art. 58 § 1 ustawy Kodeks cywilny, który stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Jeżeli więc ustawa Prawo zamówień publicznych stanowi, że zobowiązanie zawarte w ofercie jest tożsame z zakresem świadczenia wynikającym z umowy dokonanie czynności prawnej jaką jest zawarcie umowy niezgodnej z tym zapisem byłoby czynnością nieważną z mocy kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy AUTOCENTRUM DARIUSZ KOBRYŃ ul. Harcerska 4, 77-310 Debrzno na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ponieważ jest niezgodna z ustawą o transporcie drogowym, to jest art. 5b ust. 1 z uwagi na fakt, iż pojazdy OPEL VIVARO PLUS i OPEL VIVARO wymienione w ofercie do realizacji zamówienia nie posiadają licencji.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Powiatu Człuchowskiego – Powiatowego Zakładu Transportu Publicznego w Człuchowie, ul. Kasztanowa 2. Oferta otrzymała 100 punktów.

W kryterium nr 1 – 60 punktów,
w kryterium nr 2 – 40 punktów.

Specjalista ds. zamówień publicznych

Kamil Zbroja
Pomorska Grupa Doradcza

Kamil Zbroja