

J. Śrubkowski

2

URZĄD MIASTA I GMINY DEBRZNO	
OPINIA	2015-12-21
Nr w D K	10585/15
Załączników	

UCHWAŁA Nr 235/g315/F/III/15
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
z dnia 14 grudnia 2015r.

w sprawie opinii o projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej gminy Miasto i Gmina Debrzno na lata 2016- 2025

Na podstawie art. 13 pkt 12 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (tekst jedn.: z 2013r. poz. 885 ze zm.),

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach:

- | | | |
|-----------------------|---|----------------|
| 1. Alicja Śrubkowska | - | przewodnicząca |
| 2. Roman Fandrejewski | - | członek |
| 3. Olga Leszczyńska | - | członek |

pozytywnie – z uwagami - opiniuje projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Miasto i Gmina Debrzno na lata 2016 – 2025.

UZASADNIENIE

W dniu 16 listopada 2015r. do tutejszej Izby wpłynęło zarządzenie Nr 250.265.2015 Burmistrza Miasta i Gminy Debrzno z dnia 13 listopada 2015 roku w sprawie: sporządzenia i przedłożenia projektu wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Debrzno na lata 2016-2025.

Analiza treści opiniowanego dokumentu wykazała, że projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Debrzno na lata 2016 -2025 został opracowany zgodnie z wymogami określonymi w art. 226, art. 227 i art. 228 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, z zastrzeżeniem poniższych uwag.

Skład Orzekający stwierdził, że wielkości zaplanowanych w poszczególnych latach objętych prognozą wydatków bieżących nie przekraczają sumy dochodów bieżących. W związku z powyższym należy stwierdzić, że została zachowana relacja określona w art. 242 wyżej przywołanej ustawy o finansach publicznych.

W wyniku analizy projektu wieloletniej prognozy finansowej pod względem merytorycznym Skład Orzekający stwierdził, że dług jednostki z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w roku 2016 wynosi **14.591.685,11 zł**, co stanowi **44,15%** planowanych na ten rok dochodów budżetu gminy.

Dokonując analizy danych zawartych w projekcie wieloletniej prognozy finansowej oraz biorąc pod uwagę ciężące na Mieście i Gminie Debrzno zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, Skład Orzekający stwierdził, że w 2016 roku kwota spłat zobowiązań z powyższych tytułów została zaplanowana w wysokości **5,12 %** planowanych na ten rok dochodów budżetu, przy dopuszczalnym na ten rok wskaźniku spłat w wysokości **7,99%** planowanych na ten rok dochodów. W latach 2017-2025 również kwota spłat nie przekracza dopuszczalnych górnych wysokości.

Wobec powyższego Skład Orzekający stwierdza, że nie zostanie przekroczony wskaźnik określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Skład Orzekający analizując objaśnienia przyjętych wielkości dochodów i wydatków uznaje je za realnie uzasadnione. Poziom dochodów i wydatków budżetu objętych wieloletnią prognozą finansową w kolejnych latach kształtuje się na poziomie zbliżonym do ich poziomu w roku poprzedzającym dany rok budżetowy. Wielkości zaplanowanych rozchodów w poszczególnych latach wynikają z harmonogramu spłat dotychczas zaciągniętych zobowiązań oraz możliwości finansowych jednostki w latach 2016-2025. Odnosnie przychodów wskazano, że w roku 2016 i latach następnych gmina nie planuje zaciągać kredytów. Wobec powyższego Skład Orzekający stwierdza, że proponowana prognoza jest możliwa do realizacji.

Skład Orzekający zwraca uwagę:

1.na następujące rozbieżności między zapisami badanej wieloletniej prognozy finansowej na lata 2016-2025 a zapisami w projekcie budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2016:

a)w poz. 1.1.3 „Dochody bieżące - podatki i opłaty” projektu wieloletniej prognozy finansowej zaplanowano dochody w wysokości **6.660.870,00zł**, podczas gdy w projekcie budżetu na 2016 rok zaplanowano dochody z tego tytułu w wysokości **6.787.870.00zł**;

b)w poz. 1.1.5 „Dochody bieżące – z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące” projektu wieloletniej prognozy finansowej zaplanowano dochody w wysokości **6.400.000,00zł**, podczas gdy w projekcie budżetu na 2016 rok zaplanowano dochody z tego tytułu w wysokości **5.736.408,00zł**;

c)w poz. 1.2.2 „Dochody majątkowe, w tym z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na inwestycje” projektu wieloletniej prognozy finansowej zaplanowano dochody w wysokości **940.771,00zł**, podczas gdy w projekcie budżetu na 2016 rok zaplanowano dochody z tego tytułu w wysokości **1.060.607,00zł**;

d)w poz. 11.1 „Wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane” projektu wieloletniej prognozy finansowej zaplanowano wydatki w wysokości **12.956.535,00zł**, podczas gdy w projekcie budżetu na 2016 rok zaplanowano wydatki z tego tytułu w wysokości **13.388.328,00zł**;

e)w poz. 11.2 „Wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego” projektu wieloletniej prognozy finansowej zaplanowano wydatki w wysokości **2.946.322,00zł**, podczas gdy w projekcie budżetu na 2016 rok zaplanowano wydatki z tego tytułu w wysokości **3.100.202,00zł**;

f)w poz. 11.4 „Wydatki inwestycyjne kontynuowane” projektu wieloletniej prognozy finansowej zaplanowano wydatki w wysokości **1.196.820,86zł** a w poz.11.5 „Nowe wydatki inwestycyjne” projektu wieloletniej prognozy finansowej nie zaplanowano wydatków, podczas gdy w projekcie budżetu na 2016 rok zaplanowano łączne wydatki z tych tytułów w wysokości **1.507.773,17zł**;

g)w poz. 12.2 „Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy” projektu wieloletniej prognozy finansowej zaplanowano dochody w wysokości **940.771,00zł**, podczas gdy w projekcie budżetu na 2016 rok zaplanowano dochody z tego tytułu w wysokości **760.607,00zł**;

h)w poz. 12.2.1 „Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy, w tym środki określone w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy” projektu wieloletniej prognozy finansowej zaplanowano dochody w wysokości **940.771,00zł**, podczas gdy w projekcie budżetu na 2016 rok zaplanowano dochody z tego tytułu w wysokości **760.607,00zł**;

i)w poz.12.3 „Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy” projektu wieloletniej

prognozy finansowej nie zaplanowano wydatków, podczas gdy w projekcie budżetu na 2016 rok zaplanowano dochody z tego tytułu w wysokości **87.800,00zł**;

j)w poz.12.3.1 „Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy, w tym finansowane środkami określonymi w art.5 ust.1 pkt 2” projektu wieloletniej prognozy finansowej nie zaplanowano wydatków, podczas gdy w projekcie budżetu na 2016 rok zaplanowano dochody z tego tytułu w wysokości **87.800,00zł**.

2.wyjaśnienia wymagają następujące rozbieżności w zapisach badanej wieloletniej prognozy finansowej w wykazie przedsięwzięć:

a)w części 1.1.1 w poz.1.1.1.1 przewidziano przedsięwzięcie „Rekultywacja 15 składowisk odpadów komunalnych na obszarze działania zakładu zagospodarowania odpadów” i określono okres jego realizacji na lata 2008-2023. Jednocześnie nie ustalono limitów wydatków dla tego przedsięwzięcia na poszczególne lata. Dla przedsięwzięcia tego nie ustalono też łącznego limitu zobowiązań;

b)w części 1.1.2 w:

-poz.1.1.2.3 dla przedsięwzięcia „Modernizacja stacji uzdatniania wody” określono okres realizacji na lata 2014-2018. Jednocześnie nie ustalono limitów wydatków na poszczególne lata;

-poz.1.1.2.4 dla przedsięwzięcia „Przebudowa drogi gminnej do Stare Gronowo z przebiegiem przez m. Drozdowo i m. Buka” określono okres realizacji na lata 2015-2019, podczas gdy ostatni limit wydatków przewidziano w 2018r.;

c)w części 1.3.2 w poz.1.3.2.2 „Opracowanie dokumentacji do przebudowy ul. Ogrodowej” określono okres realizacji w latach 2015-2018, podczas gdy ostatni limit wydatków przewidziano w 2016r.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w ciągu 14 dni od dnia jej doręczenia.



PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego

Alicja Śrubkowska