

reprezentowanym przez Pana Mirosława Buraka". Prawidłowy zapis powinien brzmieć: „umowa zawarta pomiędzy Gminą Debrzno, reprezentowaną przez Pana Mirosława Buraka – Burmistrza Miasta i Gminy”.

2.4.3.4. Dochody ze sprzedaży majątku

- 1) W 2011 roku gmina zrealizowała 314.893,28 zł dochodów klasyfikowanych w § 077 – „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”. Dochody te, stanowiące 0,8 % wszystkich dochodów budżetu gminy, wykonano w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.
- 2) Obowiązujące w 2011 roku zasady gospodarowania nieruchomościami gminy regulowała uchwała Nr XLIV/309/98 Rady Miejskiej z dnia 1 czerwca 1998r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.
Przywołana uchwała była wielokrotnie zmieniana. W dniu 21.01.2004 roku burmistrz miasta i gminy wydał zarządzenie Nr 142/2004 w sprawie obwieszczenia jednolitego tekstu uchwały Nr XLIV/309/98 Rady Miejskiej z dnia 1 czerwca 1998 roku w sprawie określenia zasad (...).
Podstawę wydania tekstu jednolitego stanowił zapis w § 3 uchwały Nr XV/101/2003 Rady Miejskiej z dnia 4 grudnia 2003r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/309/98 Rady Miejskiej z dnia 1 czerwca 1998r. w sprawie określenia zasad (...) zobowiązujący burmistrza miasta i gminy do ogłoszenia tekstu jednolitego ww. uchwały z 1998 roku.
- 3) W oparciu o sporządzony przez panią Danutę Klimek – inspektor ds. gospodarki gruntami i nieruchomościami „Wykaz sprzedaży nieruchomości w roku 2011” (wykaz ten załączono do akt kontroli) ustalono, że w 2011 roku kontrolowana gmina sfinalizowała 30 operacji sprzedaży nieruchomości gminnych.

„Wykaz sprzedaży nieruchomości w roku 2011”

– poz. 6 akt kontroli]

- 4) Szczegółowe ustalenia w zakresie prawidłowości sprzedaży nieruchomości przedstawiono w następujących punktach protokołu, z podziałem na sprzedaż w drodze bezprzetargowej oraz sprzedaż w trybie bezprzetargowym.

2.4.3.4.1. Dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w drodze bezprzetargowej

- 1) W 2011 roku w drodze bezprzetargowej zbyto 17 nieruchomości. Szczegółowej kontroli poddano sprzedaż 6 nizej wymienionych nieruchomości:
 - lokalu użytkowego nr 2 w budynku nr 2A przy ul. Buczka w Debrznie oraz udziału w nieruchomości wspólnej – na rzecz dotychczasowego najemcy;
 - lokalu użytkowego nr 3 w budynku nr 7 przy ul. Traugutta w Debrznie oraz udziału w nieruchomości wspólnej – na rzecz dotychczasowego najemcy;




- lokalu mieszkalnego nr 2 w budynku nr 3 przy ul. Miodowej w Debrznie oraz udziału w nieruchomości wspólnej – na rzecz dotychczasowego najemcy;
- lokalu mieszkalnego nr 6 w budynku nr 4 przy ul. Czerniakowskiej w Debrznie oraz udziału w nieruchomości wspólnej – na rzecz dotychczasowego najemcy;
- lokalu mieszkalnego nr 17 w budynku nr 1 przy ul. Górnej w Debrznie oraz udziału w nieruchomości wspólnej – na rzecz dotychczasowego najemcy;
- lokalu mieszkalnego nr 6 w budynku nr 3 przy ul. Miodowej w Debrznie oraz udziału w nieruchomości wspólnej – na rzecz dotychczasowego najemcy.

Próba kontrolna stanowi 35 % wszystkich sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej. Objęte kontrolę sprzedaże wymienione są w pozycjach 4, 5, 6, 8, 13 oraz 14 załączonego do akt kontroli wykazu sprzedanych nieruchomości.

- 2) Dotychczasowi najemcy ww. lokali mieszkalnych posiadali pierwszeństwo w ich nabyciu, bez względu na datę i podstawę nawiązania stosunku najmu, przyznane im na mocy § 5 uchwały Nr XLIV/309/98 Rady Miejskiej z dnia 1 czerwca 1998r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

W § 8 ww. uchwały organ stanowiący gminy przyznał też pierwszeństwo w nabyciu lokali użytkowych ich dotychczasowym dzierżawcom. Pierwszeństwo to przysługiwało po upływie trzech lat trwania umowy dzierżawy.

- 3) Po analizie przedstawionej do kontroli dokumentacji sprzedaży oraz dowodów wpłat ceny sprzedaży ustalono, że:

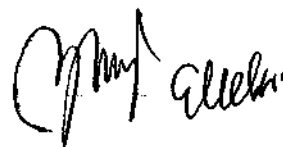
- sprzedaży ww. nieruchomości dokonywano w oparciu o zarządzenia burmistrza miasta i gminy dotyczące przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży, wydane na podstawie przywołanej powyżej uchwały Nr XLIV/309/98 Rady Miejskiej z dnia 1 czerwca 1998r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania (...);
- szacunkowe wartości nieruchomości wynikały z wycen sporządzonych przez rzeczoznawcę majątkowego. Operaty szacunkowe były aktualne na dzień sprzedaży nieruchomości;
- wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierały informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Podawano je do publicznej wiadomości zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów art. 35 ust. 1 tej ustawy;
- z nabywcami nieruchomości spisywano „protokoły uzgodnień” zawierające szczegółowe ustalenia dotyczące sprzedaży oraz podstawowe dane do sporządzenia umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego. Protokoły te spisywała komisja powołana zarządzeniem Nr 1/2009 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 5 stycznia

2009r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzania przetargów i rokowań na zbywanie nieruchomości:

- nabywcy lokali mieszkalnych korzystali z bonifikat w cenie sprzedaży – wielkości bonifikat zależnych od wieku budynku ze zbywanym lokalem oraz sposobu zapłaty ceny (jednorazowo przed zawarciem umowy lub w rocznych ratach) określone zostały w § 7 ust. 6 przywołanej powyżej uchwały Rady Miejskiej ze stycznia 1998r..
 - ceny sprzedaży nieruchomości zostały zapłacone zgodnie z ustaleniami wynikającymi z protokołów uzgodnień.
- 4) W toku kontroli ustalono, że przedstawiając najemcom lokali użytkowych oferty sprzedaży tych lokali informowano ich o obowiązku pokrycia kosztów wyceny. Z kolei nabywców lokali mieszkalnych informowano o obowiązku pokrycia kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia („wycena, wypis oraz wyciąg z KW”) w pisemnych odpowiedziach na wnioski w sprawie wykupu zajmowanych mieszkań. Wszyscy nabywcy lokali przyjętych jako próba do kontroli zapłacili kwoty określone w przywołanych pismach, wynoszące od 688,50 zł do 773,00 zł. Z tego tytułu gmina uzyskała wpływy na sumę 4.352,00 zł.
- Ustalono, że przywołana uchwała Nr XLIV/309/98 Rady Miejskiej z dnia 1 czerwca 1998r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata zawierała zapisy mówiące, że osoba kupująca lokal mieszkalny ponosi koszty przygotowania do zbycia (§ 7 ust. 6), a osoba kupująca lokal użytkowy ponosi koszty wyceny (§ 9 ust. 2 pkt „b” uchwały).
 - W tym miejscu należy wskazać uregulowania zawarte w art. 25 ust. 1 i 2 (w związku z art. 23 ust. 1) ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przepisy te mówią, że gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt (burmistrz, prezydent miasta), a gospodarując tym zasobem m.in. zapewnia wycenę nieruchomości.
 - Stwierdzono, że uzyskane wpływy nie były ujmowane na dochody gminy – ewidencjonowano je na zmniejszenie wydatków i kosztów klasyfikowanych w § 430 – „Zakup usług pozostałych” w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

2.4.3.4.2. Dochody ze sprzedaży mienia komunalnego w trybie przetargowym

- 1) Na podstawie sporządzonego przez panią Danutę Klimek – inspektor ds. gospodarki gruntami i nieruchomościami wykazu sprzedanych nieruchomości ustalono, że w 2011 roku w trybie przetargowym zbyto 13 nieruchomości. Szczegółową kontrolę przeprowadzono w oparciu o próbę obejmującą 5 operacji sprzedaży. Kontrolą objęto sprzedaż:

- nieruchomości obejmujących niezabudowane działki nr 128/1 i 128/5 w m. Rozwory – sprzedaż po II ustnym przetargu nieograniczonym;
- nieruchomości obejmującej niezabudowaną działkę nr 871/23 w Debrznie – sprzedaż w drodze rokowań po II przetargu zakończonym wynikiem negatywnym;
- nieruchomości obejmującej niezabudowaną działkę nr 491/3 w Debrznie – sprzedaż po II ustnym przetargu nieograniczonym;
- nieruchomości obejmującej niezabudowaną działkę nr 491/2 w Debrznie – sprzedaż po II ustnym przetargu nieograniczonym;
- nieruchomości obejmującej niezabudowaną działkę nr 1047/24 w Debrznie – sprzedaż po IV ustnym przetargu nieograniczonym.

Próba kontrolna stanowi 38 % wszystkich sprzedaży w trybie przetargowym. Objęte kontrolę sprzedaże wymienione są w pozycjach 15, 21, 23, 24 oraz 29 załączonego do akt kontroli wykazu sprzedanych nieruchomości.

- 2) W wyniku kontroli przedłożonych dokumentów (dokumentacji sprzedaży) oraz dowodów księgowych (w zakresie wpłat wadłów i cen sprzedaży) ustalono, że:
- sprzedaży ww. nieruchomości dokonywano w oparciu o zarządzenia burmistrza miasta i gminy wydane na podstawie uchwały Nr XLIV/309/98 Rady Miejskiej z dnia 1 czerwca 1998r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości (...). Zarządzeniami tymi burmistrz miasta i gminy przeznaczał nieruchomości do sprzedaży oraz określał formy przetargu;
 - podawane terminowo do publicznej wiadomości wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawierały dane wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami;
 - w podawanych do publicznej wiadomości ogłoszeniach o przetargach zawierano dane wymagane przepisami art. 38 ww. ustawy i przepisami § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.). W ogłoszeniu dotyczącym rokowań po dwóch negatywnych przetargach zawarto informacje wymagane przepisami § 25 ust. 1 ww. rozporządzenia;
 - przetargi i rokowania przeprowadzała komisja przetargowa powołana przez burmistrza miasta i gminy w styczniu 2009r.;
 - ustalenia przetargowe spisywano w protokołach zawierających elementy wymagane przepisami § 10 ww. rozporządzenia Rady Ministrów;
 - wynikające z rozstrzygnięć przetargowych ceny nabycia nieruchomości zostały zapłacone przed podpisaniem notarialnych umów sprzedaży.

2.4.3.5. Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowanie wieczystego w prawo własności

- 1) Ze sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31.12.2011 roku wynikało, że w roku tym kontrolowana gmina uzyskała 15.489,00 zł dochodów klasyfikowanych w § 076 – „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”. Dochody te wykonano w rozdziale 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.
- 2) Prowadzona w urzędzie miasta i gminy księgowo ewidencja analityczna dotycząca dochodów z ww. źródła obejmowała 11 kont rachunkowych. Na tych kontach dokonano w 2011 roku przypisu należności na sumę 15.489,00 zł.
- 3) Ustalono, że wszystkie przypisane należności zostały uregulowane. Na ostatni dzień 2011 roku żadne z kont nie wykazywało sald zaległości ani nadpłat.
- 4) Na podstawie dokumentów przedłożonych przez panią Danutę Klimek – inspektor ds. gospodarki gruntami i nieruchomościami ustalono, że w 2011 roku burmistrz miasta i gminy wydał 9 decyzji administracyjnych w trybie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 83). Poniżej zestawiono numery wydanych decyzji, daty wydania decyzji oraz numery działek wymienionych w tych decyzjach:
 - nr 1/2011 – 16.03.2011r. – dz. nr 448/3 w Cierzniach;
 - nr 2/2011 – 3.08.2011r. – dz. nr 342/21 w Debrznie;
 - nr 3/2011 – 3.08.2011r. – dz. nr 475 w Debrznie;
 - nr 4/2011 – 5.08.2011r. – dz. nr 896/2 i 897/11 w Debrznie;
 - nr 5/2011 – 5.08.2011r. – dz. nr 893 w Debrznie;
 - nr 7/2011 – 7.09.2011r. – dz. nr 158 w Debrznie;
 - nr 8/2011 – 7.09.2011r. – 1/2 dz. nr 690/1 w Debrznie;
 - nr 9/2011 – 14.11.2011r. – dz. nr 572 w Debrznie;
 - nr 10/2011 – 15.11.2011r. – dz. nr: 419; 897/15; 897/16 w Debrznie.

Szczegółowej kontroli poddano wszystkie decyzje wydane w 2011 roku wraz z dokumentami stanowiącymi podstawę wydania tych decyzji.

- 5) Ustalono, że w 4 przypadkach (decyzje nr: 3 – 5/2011 oraz 9/2011) burmistrz miasta i gminy udzielił 90 % bonifikat w opłacie za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Z przywołanych decyzji wynikało, że bonifikat udzielono z tytułu „niskich dochodów”.





- W toku kontroli stwierdzono brak podstaw prawnych do udzielenia 90 % bonifikaty w opłacie jednej osobie fizycznej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej działkę nr 572 w Debrznie – decyzja nr 9/2011 burmistrza miasta i gminy z dnia 14.11.2011r. (sprawa nr GN 6-68-6826/260/11/2011). Stosowane w okresie wcześniejszym (przed dniem 9.10.2011r.) przepisy art. 4 ust. 8 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, zobowiązujące jednostki samorządu terytorialnego do udzielania osobom fizycznym 90 % bonifikat w opłatach za przekształcenie (o ile dochód na członka rodziny wnioskodawcy nie przekracza przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej), zostały uchylone z dniem 9.10.2011 roku na mocy art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2011r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 187, poz. 1110). Uchylenie to miało związek z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 stycznia 2010r. (sygn. K 9/08) uznającym za niezgodne z Konstytucją RP art. 4 ust. 8 (także ust. 9 tego artykułu) ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w zakresie, w jakim wskazywały, że udzielenie bonifikaty jest obowiązkiem organu jednostki samorządu terytorialnego.
 - W omawianym przypadku nie miała znaczenia okoliczność, że wniosek o przekształcenie prawa i udzielenie bonifikaty wpłynął przed uchyceniem ust. 8 w art. 4 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (wniosek wpłynął w dniu 6.09.2011r.). Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2011r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz niektórych innych ustaw w sprawach rozpoczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy należało stosować przepisy w brzmieniu nadanym tą ustawą.
 - Udzielona ww. osobie bonifikata wyniosła 6.559,20 zł i o taką kwotę uszczuplone zostały dochody budżetowe kontrolowanej gminy. Kserokopię przywołanej decyzji administracyjnej dołączono do akt kontroli.
- [Kserokopia decyzji nr 9/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Debrzno z dnia 14.11.2011 roku w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – poz. 7 akt kontroli]**
- 6) Analizując dokumenty przedłożone do kontroli ustalono, że w dniach wydania decyzji w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności burmistrz miasta i gminy wydał też postanowienia ustalające koszty prowadzonych postępowań i zobowiązujące wnioskodawców do zapłaty ustalonych kwot. W 2011 roku wydano 9 takich postanowień. Kserokopię jednego z takich postanowień dołączono do akt kontroli.
- Z uzasadnienia postanowień wynikało, że ustalone w nich kwoty równały się poniesionym przez gminę kosztom sporządzenia operatów szacunkowych

nieruchomości. Przywoływano tam przepisy art. 262 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego mówiące, że stroną obciążają te koszty postępowania, które zostały poniesione w jej interesie a nie wynikają z ustawowego obowiązku prowadzącego postępowanie. Dodawano jednocześnie, że w ustawie z dnia 29 lipca 2005r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości nie ma przepisu nakładającego na organ orzekający obowiązek poniesienia kosztów postępowań. Wskazywano, że wobec powyższego w postępowaniach prowadzonych na wniosek i w interesie wnioskodawców są oni zobowiązani do ponoszenia kosztów postępowań.

- W toku kontroli stwierdzono brak podstaw do obciążania wnioskodawców kosztami prowadzonych postępowań.

W art. 4a ust. 1 ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności określono, że do ustalenia opłaty za przekształcenie stosuje się odpowiednio przepisy art. 67 ust. 1, art. 69 i art. 70 ust. 2-4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Jeden z tych artykułów, tj. art. 67 tej ustawy, mówi o obowiązku sporządzenia operatu szacunkowego. Z powyższego wynika, że operat szacunkowy nieruchomości jest dowodem służącym ustaleniu wartości nieruchomości. Sporządzenie operatu szacunkowego jest częścią postępowania dowodowego, którego przeprowadzenie jest ustawowym obowiązkiem organu właściwego do wydania decyzji o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

- Na podstawie wydanych w 2011 roku 9 postanowień burmistrza miasta i gminy dotyczących zwrotu kosztów postępowań w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości ustalono, że adresaci tych postanowień zobowiązani zostali do zapłaty kwot na sumę 2.706,00 zł (8 x 246,00 zł + 1 x 738,00 zł). W oparciu o dowody wpłaty ustalono, że zobowiązania te zostały uregulowane.
- Uzyskiwanych wpływów nie ewidencjonowano na dochody gminy – księgowano je jako zmniejszenie wydatków i kosztów związanych z opracowaniem operatów szacunkowych nieruchomości, klasyfikowanych w § 430 – „Zakup usług pozostałych” rozdziału 70005 – „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

[Kserokopia postanowienia burmistrza miasta i gminy z dnia 15.11.2011r. (sprawa nr GN 6-68-680/264/11/2011) ustalającego koszty postępowania w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności – poz. 8 akt kontroli]

2.4.3.6. Windykacja dochodów z majątku

- 1) Ustalono, że na koniec 2011 roku zaległości w dochodach majątkowych wynosiły 64.740,67 zł.

Na powyższą wielkość składały się zaległości w dochodach klasyfikowanych w § 047 – „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie oraz użytkowanie wieczyste nieruchomości”

- (45.433,00 zł) oraz w § 075 – „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” – 19.307,67 zł).
- 2) W trakcie roku kontrolowana jednostka wysyłała dłużnikom upomnienia. Łącznie wystosowano 71 upomnień, z tego 45 upomnień przesłano użytkownikom wieczystym nieruchomości, pozostałe 26 upomnień otrzymali dzierżawcy nieruchomości. Innych działań mających na celu wyegzekwowanie należności gminy nie podejmowano (brak udokumentowania).
 - 3) Dane odnoszące się do największych dłużników oraz okresów powstania zaległości przedstawiono już w niniejszym protokole przy opisie dochodów z ww. źródeł.

2.4.4. Inne dochody

2.4.4.1. Wpływy z usług

- 1) Na podstawie rocznego sprawozdania budżetowego Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych gminy ustalono, że w 2011 roku gmina uzyskała 479.290,14 zł dochodów klasyfikowanych w § 083 – „Wpływy z usług”.

Na powyższą wielkość złożyły się wpływy zrealizowane w następujących rozdziałach:

- 01095 – „Pozostała działalność”	- 1.223,00 zł;
- 80101 – „Szkoły podstawowe”	- 299.025,05 zł;
- 80104 – „Przedszkola”	- 152.251,13 zł;
- 80113 – „Dowożenie uczniów do szkół”	- 2.398,28 zł;
- 85228 – „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne...”	- 24.392,68 zł;
Razem:	- 479.290,14 zł.

- 2) Ustalono, że dochody w rozdziałach 80101, 80104 i 85228, na sumę 475.668,86 zł, wykonały i rozliczyły z budżetem gminy jednostki organizacyjne gminy. Kontrolowany urząd miasta i gminy realizował 3.621,28 zł wpływów z usług w rozdziałach 01095 i 80113. Dochody te poddano kontroli.
- 3) Dochody na sumę 1.223,00 zł w rozdziale 01095 – „Pozostała działalność” pochodziły z wpłat do kasy urzędu miasta i gminy dokonanych przez 10 osób fizycznych. Na wystawionych pokwitowaniach tytuł wpłat określano jako – cyt.: „Koszt budowy wodociągów”.
- W toku dalszych czynności kontrolnych ustalono, że wpłaty 9 osób zamieszkałych w miejscowościach Buka i Drozdowo, na sumę 1.019,00 zł, stanowiły zapłatę ostatnich (10-tych) rat należności z tytułu udziału w kosztach budowy wodociągów wiejskich, określonych decyzjami administracyjnymi burmistrza miasta i gminy z dnia 17.06.2002r.

Elektr.

Ustalenia dotyczące wydania w 2002 roku przez pana Adama Stępnia – ówczesnego burmistrza miasta i gminy decyzji w oparciu o nieobowiązujące w tym czasie przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1986r. w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz opłat za wodę i wprowadzanie ścieków (Dz. U. Nr 47, poz. 234) przedstawiono w protokole z kompleksowej kontroli gminy przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w 2004 roku.

- Ostatni z wplacających, zamieszkały w m. Prusinowo, wplacił w 2011 roku 204,00 zł jako ostatnią ratę udziału określonego w umowie nr 1/05 z dnia 2.03.2005r., powołującej się na uchwałę Nr XXXIII/205/2005 Rady Miejskiej z dnia 24 lutego 2005r. w sprawie ustalenia zasad dobrowolnego udziału finansowego mieszkańców w realizacji zadań inwestycyjnych polegających na budowie sieci wodociągowej na terenie gminy Debrzno. Ustalenia zasad dokonano w oparciu o przepisy art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997r. Nr 9 poz. 43 ze zm.).

4) Na podstawie dowodów źródłowych oraz ewidencji księgowej dochodów klasyfikowanych w § 083 w rozdziale 80113 – „Dowożenie uczniów do szkół” ustalono, że zrealizowane w tych podziałkach wpływy z usług, na sumę 2.398,28 zł, pochodziły z wynajmu gminnego autobusu (autobusu szkolnego) wraz z kierowcą różnym jednostkom (stowarzyszeniom, gminnej instytucji kultury) oraz osobom fizycznym. Wpływy realizowano na podstawie faktur kontrolowanej gminy.

- Ustalono, że pani Anna Trela – inspektor ds. księgowości materiałowej wystawiała faktury w oparciu o pisemne notatki pani Grażyny Lupy – inspektor ds. oświaty, określające: nabywcę (podmiot zobowiązany do zapłaty faktury), datę sprzedaży usługi (wyjazdu), ilość przejechanych kilometrów oraz stawkę za 1 km w wysokości 2,43 zł/km.

- Stwierdzono, że stosowana przy wynajmie autobusu stawka za 1 km przebiegu nie wynikała z uchwały Rady Miejskiej wydanej w trybie przepisów art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997r. Nr 9 poz. 43 ze zm.), ani też z żadnego aktu wydanego przez organ wykonawczy gminy na podstawie upoważnienia Rady Miejskiej w trybie przepisów art. 4 ust. 2 tej ustawy.

Pani Grażyna Lupa – inspektor ds. oświaty wyjaśniła ustnie, że stosowana w 2011 roku stawka za 1 km przebiegu wynajmowanego autobusu szkolnego wynikała z pisma burmistrza miasta i gminy. Na potwierdzenie powyższego przedłożyła do kontroli opracowaną osobiście w dniu 16.09.2007 roku „Kalkulację kosztów eksploatacji autobusu szkolnego sporządzoną na podstawie kosztów utrzymania za okres od 01.01.2007r. – 31.08.2007r.” Z kalkulacji tej wynikało, że po uwzględnieniu wydatków na zakup paliwa i części, kosztów napraw, opłat za przeglądy oraz wynagrodzenia kierowcy koszt przebiegu 1 kilometra wynosi 2,60 zł. Taką stawkę „zaakceptował” do

stosowania od dnia 17.09.2007 roku przy przejazdach autobusem szkolnym pan Mirosław Burak -- burmistrz miasta i gminy. Powyższe wynikało z adnotacji sporządzonej na ww. kalkulacji.

- Pani Grażyna Lupa – inspektor ds. oświaty dodała, że podana w kalkulacji stawka 2.60 zł/km jest stawką brutto (z VAT) a wyszczególniana w fakturach stawka 2.43 zł/km stawką netto, do której doliczany jest podatek od towarów i usług.

Zwrócono uwagę, że stawka netto 2,43 zł/km powiększona o 8 % VAT (taką stawkę podatku stosowano w 2011 roku) daje stawkę brutto w wysokości 2,6244 zł/km, w przybliżeniu 2,62 zł/km. Tym samym stawka zaakceptowana przez burmistrza miasta i gminy nie ma żadnego przełożenia na stawkę stosowaną przy wynajmie autobusu szkolnego.

2.4.4.2. Spadki, zapisy, darowizny

- 1) W 2011 roku gmina zrealizowała 20.500,00 zł dochodów klasyfikowanych w § 096 – „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej”. Dochody te wykonano w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne”.

- 2) Na podstawie szczegółowej ewidencji księgowej dochodów klasyfikowanych w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej i źródłowych dowodów księgowych ustalono, że kwota 20.500,00 zł stanowiła sumę środków przelanych przez:

- Spółdzielnię Mieszkaniową „Debrzynka” w Debrznie	-	7.500,00 zł;
- Wspólnotę Mieszkaniową „Przechodnia 7” w Debrznie	-	5.000,00 zł;
- Wspólnotę Mieszkaniową „Czerniakowska 3” w Debrznie	-	5.000,00 zł;
- Wspólnotę Mieszkaniową „Przechodnia 5” w Debrznie	-	<u>3.000,00 zł;</u>
Razem:	-	20.500,00 zł.

- 3) Ustalono, że lipcu i sierpniu 2010 roku reprezentujący kontrolowaną gminę pan Mirosław Burak – burmistrz miasta i gminy zawarł z ww. spółdzielnią mieszkaniową i wspólnotami mieszkaniowymi umowy – cyt.: „w zakresie budowy parkingów samochodowych w Debrznie”.

Z umów tych wynikało, że realizując zadanie pn. „Przebudowa ulic: Strzelecka, Czerniakowska, Mokotowska, Osiedle 35-Lecia PRL oraz teren zieleni miejskiej przy ul. Czerniakowskiej w Debrznie” gmina zamierzała wykonać od kilku do kilkudziesięciu miejsc parkingowych na działkach pozostających w dyspozycji ww. podmiotów. Podmioty te zobowiązały się oddać do dyspozycji gminy części działek niezbędne do wykonania zadania oraz dokonać zapłaty umówionych kwot, gmina zobowiązała się wykonać miejsca parkingowe oraz przedstawić rozliczenia kosztów. Ostatnie zdania umów mówiły o przysługującym ww. podmiotom prawie do dysponowania wybudowanymi stanowiskami parkingowymi stanowiącymi mienie komunalne.

Allekt

2.4.4.3. Odsetki od środków finansowych gminy gromadzonych na rachunkach bankowych



- 1) Zrealizowane w 2011 roku przez kontrolowany urząd miasta i gminy wpływy z odsetek od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych wyniosły 4.553,19 zł.
- 2) Dochody te planowano i ewidencjonowano w § 092 – „Pozostałe odsetki” w rozdziale 75814 – „Różne rozliczenia finansowe”.

2.4.4.4. Dochody z kar pieniężnych

- 1) W 2011 roku gmina zrealizowała 4.641.591,26 zł dochodów klasyfikowanych w § 057 – „Grzywny, mandaty i kary pieniężne od osób fizycznych”. Dochody te, stanowiące 12 % wszystkich dochodów budżetu, wypracowała Straż Miejska w Debrznie w rozdziale 75416 – „Straż gminna (miejska)”.

W analogicznym czasie nie planowano i nie realizowano dochodów klasyfikowanych w § 058 – „Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”.

- 2) W toku kontroli ustalono, że Straż Miejska w Debrznie posiadała w 2011 roku urządzenia rejestrujące zdefiniowane w art. 2 pkt 59 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1137 ze zm.), tj. ujawniające i zapisujące za pomocą technik utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego przez kierujących pojazdami. Część z opisanych powyżej dochodów budżetowych pochodziła z zapłaty grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą przywołanych powyżej urządzeń rejestrujących.
- 3) W myśl przepisów art. 20d ustawy z dnia 21 marca 1985. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 260) dochody uzyskane z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących, jednostki samorządu terytorialnego przeznaczają w całości na finansowanie:
 - zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych związanych z siecią drogową;
 - utrzymania i funkcjonowania infrastruktury oraz urządzeń drogowych, w tym budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich;
 - poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym popularyzację przepisów ruchu drogowego, działalność edukacyjną oraz współpracę w tym zakresie z właściwymi organizacjami społecznymi i instytucjami pozarządowymi.
- 4) Prowadzona w kontrolowanym urzędzie miasta i gminy szczegółowa ewidencja księgową dochodów klasyfikowanych w § 057 nie wyodrębnia dochodów z grzywien

nałożonych za naruszenia ujawnione za pomocą urzędzeń rejestrujących oraz dochodów z pozostałych grzywien.

Z ustnych informacji udzielonych przez panią Ewę Matraszek – skarbnik gminy wynikało, że podział taki zastosowano w Straży Miejskiej w Debrznie. Dodała, że jej szczegółowa wiedza o zrealizowanych wpływach z grzywien wynika z informacji tej jednostki organizacyjnej gminy.

- 5) Na podstawie sporządzonego w dniu 27.01.2012 roku przez Straż Miejską w Debrznie „Sprawozdania opisowego z wykonania budżetu Straży Miejskiej w Debrznie za 2011 rok” ustalono, że jednostka ta wypracowała dochody budżetowe na sumę 4.656.073,78 zł. pochodzące z:

- grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od ludności	-	4.641.591,26 zł;
- wpływów z różnych dochodów	-	8.925,00 zł;
- pozostałych odsetek	-	5.557,52 zł;
		<hr/>
	Razem:	- 4.656.073,78 zł.

Przywołane sprawozdanie nie zawierało informacji o wpływach z grzywien nałożonych za naruszenia ujawnione za pomocą urzędzeń rejestrujących oraz dochodów z pozostałych grzywien.

- 6) W trakcie kontroli pani Ewa Matraszek – skarbnik gminy przedłożyła kontrolującemu pisemną informację o dochodach z grzywien nałożonych za naruszenia ujawnione za pomocą urzędzeń rejestrujących oraz o wydatkach budżetowych sfinansowanych środkami pochodzącymi z tych wpływów. Informację tę załączono do akt kontroli.

- Z informacji skarbnika gminy wynikało, że dochody z grzywien nałożonych za naruszenia ujawnione za ww. urzędzeń rejestrujących wyniosły 2.745.773,40 zł. Dochody te wykorzystano do finansowania:

- zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych związanych z siecią drogową	-	2.294.108,01 zł;
- bieżącego utrzymania dróg	-	118.483,73 zł;
- zimowego utrzymania dróg i chodników	-	95.717,80 zł;
- oświetlenia dróg i chodników	-	237.463,86 zł;
		<hr/>
	Razem:	- 2.745.773,40 zł.

- Załącznikami do ww. informacji był następujące dokumenty:

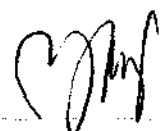
- wydruk „Salda rozrachunkowe na dzień 2011.12.31” z ewidencji księgowej prowadzonej w Straży Miejskiej w Debrznie. Z wydruku podpisanego przez panią Beatę Gołębiowską – główną księgową ww. jednostki wynikało, że bieżące wpływy z „mandatów za prędkość” wyniosły 2.752.217,76 zł, zwroty – 5.892,36 zł oraz nadpłaty - 602,00 zł;

- „Informacja wg sprawozdania Rb-27S na dzień 31.12.2011r.”, sporządzona w dniu 27.11.2012 roku w Straży Miejskiej w Debrznie – informacja ta wskazywała, że łączne dochody tej jednostki wyniosły 4.641.591,26 zł i obejmowały m.in. 2.745.773,40 zł dochodów z mandatów za wykroczenia ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących;
 - informacja Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie o poniesionych w 2011 roku wydatkach na zimowe utrzymanie dróg i chodników, na sumę 110.009,16 zł, pokrytych częściowo (14.291,36 zł) z wpływów z usług;
 - wydruk z ewidencji wydatków urzędu miasta i gminy klasyfikowanych w rozdziałach 60014 – „Drogi publiczne powiatowe” i 60016 – „Drogi publiczne gminne” – z wydruku wynikało, że wydatki te wyniosły 2.435.091,74 zł i obejmowały 2.316.608,01 zł wydatków inwestycyjnych i remontowych, klasyfikowanych w § 630, 605 i 427, a także 118.483,73 zł wydatków na bieżące utrzymanie dróg;
 - wydruk z ewidencji wydatków urzędu miasta i gminy klasyfikowanych w rozdziale 90015 – „Oświetlenie ulic, placów i dróg” obrazujących poniesione w 2011 roku wydatki na sumę 270.653,99 zł.
- 7) Przedstawione w informacji skarbnika gminy dane o wydatkowaniu środków pochodzących z grzywien nałożonych za wykroczenia ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących odnoszą się wyłącznie do grzywien wymierzonych i zapłaconych w roku 2011.

Informacja skarbnika nie uwzględnia po stronie dochodów zrealizowanych w 2011 roku wpływów z grzywien (mandatów) wymierzonych przed tym rokiem. Według danych Straży Miejskiej w Debrznie wpływy te wyniosły 265.547,85 zł.

Z ustnych wyjaśnień skarbnika gminy wynikało, że do końca 2010 roku, tj. przed wejściem w życie przepisów art. 20d ustawy o drogach publicznych, Straż Miejska w Debrznie nie wyodrębniała w ewidencji księgowej dochodów z grzywien nałożonych za wykroczenia ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących oraz dochodów z grzywien za pozostałe wykroczenia.

[Sporządzona przez panią Ewę Matraszek – skarbnik gminy informacja o wykorzystaniu środków budżetowych pochodzących z grzywien za wykroczenia ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących – poz. 9 akt kontroli]

Allebr

2.5. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

- 1) Szczegółową kontrolę wydatków budżetowych przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2011, za wyjątkiem wydatków majątkowych – wydatki majątkowe sprawdzono za cały okres objęty kontrolą kompleksową, tj. lata 2009 – 2012.
- 2) Ustalono, że w 2011 roku wydatki gminy wyniosły 44.117.342,61 zł i stanowiły 96 % wydatków planowanych (45.745.209,67 zł).
Powyższa wielkość obejmuje wydatki budżetu zaewidencjonowane na koncie 902 – „Wydatki budżetu” (43.165.473,11 zł) oraz wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego 2011, stanowiące końcowe saldo konta 904 – „Niewygasające wydatki” (951.869,50 zł).
- 3) W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie w 2011 roku zakresu uprawnień do dokonywania wydatków – porównano wielkości zrealizowanych na poszczególne dni roku wydatków urzędu miasta i gminy z aktualnymi na te dni planami wydatków. Sprawdzenia dokonano z wykorzystaniem oprogramowania ACL.
Analiza zaksięgowanych danych nie wykazała przypadków zrealizowania wydatków wyższych od zaplanowanych.

2.5.1. Wydatki budżetowe bieżące

- 1) W 2011 roku gmina zrealizowała wydatki bieżące w wysokości 25.692.919,27 zł – taka suma wynikała ze sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za okres od początku roku do dnia 31.12.2011r. Wielkość ta stanowiła 58 % ogólnych wydatków budżetu.
- 2) Ustalenia w zakresie realizacji wydatków bieżących, w tym wydatków na wynagrodzenia osobowe, podróże służbowe, diety, jak też wydatków klasyfikowanych jako dotacje budżetowe, przedstawiono w następujących punktach protokołu.

2.5.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

- 1) Na wynagrodzenia osobowe pracowników kontrolowany urząd miasta i gminy wydatkował w 2011 roku środki finansowe na sumę 1.513.872,73 zł. Wydatki te zrealizowano w rozdziałach: 01095 – „Pozostała działalność” (13.224,60 zł), 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (55.630,00 zł), 75023 – „Urzędy gmin” (1.341.371,25 zł) oraz 75095 – „Pozostała działalność” (103.646,88 zł).
- 2) Prawdliwość stosowania przepisów regulujących zasady wynagradzania pracowników samorządowych sprawdzono na przykładzie wynagrodzeń ustalonych dla losowo wybranych 15 pracowników kontrolowanego urzędu miasta i gminy. Próbę kontrolną stanowili pracownicy wymienieni w tabeli:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	2	3
1.	Mirosław Burak	Burmistrz
2.	Mirosław Swiderski	Sekretarz -zastępca burmistrza
3.	Ewa Matraszek	Skarbnik
4.	Jolanta Ciencala	Główna księgowa - zastępca skarbnika
5.	Halina Tabaczynska	Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego
6.	Ewa Czechowska	Zastępca kierownika Urzędu Stanu Cywilnego
7.	Grażyna Jasuska	Inspektor
8.	Dominka Faryno-Kus	Inspektor
9.	Karolina Litca	Inspektor
10.	Anna Dopke	Inspektor
11.	Łucja Bil	Starszy geodeta
12.	Władysława Pawłowska	Poborca opłaty targowej – goniec
13.	Władysław Wrzeszczak	Kierowca autobusu
14.	Czesław Madej	Konserwator – archiwista
15.	Czesława Belter	Sprzątaczką

- 3) W 2011 pan Mirosław Burak – burmistrz miasta i gminy powinien otrzymywać wynagrodzenie określone uchwałą Nr II/11/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie wynagrodzenia burmistrza. Uchwała ta określała kwotę wynagrodzenia zasadniczego, kwotę dodatku funkcyjnego, stawkę procentową dodatku stażowego oraz stawkę procentową dodatku specjalnego, wynoszącą 30 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.
- Stwierdzono, że ustalone ww. uchwałą wynagrodzenie burmistrza było zgodne z obowiązującymi przepisami. Wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny nie wykroczyły poza granice określone w tabeli I załącznika nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.) a przyznany dodatek stażowy był zgodny z przepisami § 6 ww. rozporządzenia.
- 4) Pani Ewa Matraszek - skarbnik gminy otrzymywała w 2011 roku wynagrodzenie ustalone w dniu 14.05.2010 roku z dniem 1.01.2010r. Wynagrodzenie ustalone zostało zgodnie z tabelą III załącznika nr 3 do przywołanego powyżej rozporządzenia.
- 5) Wynagrodzenia ustalony pozostałym pracownikom objętym próbą kontrolną oparto na „Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Debrznie”, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 100/2009 Burmistrza Miasta i Gminy Debrzno z dnia 25 czerwca 2009r. w sprawie wprowadzenia do realizacji regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy Debrzno.
- 6) Na podstawie losowo wybranych list plac. oznaczonych numerami 069/Z/2011/4, 069/P/2011/4 za kwiecień 2011 roku oraz 210/Z/2011/10, 210/P/2011/10 za październik 2011 roku, a także na podstawie komputerowo edytowanych kart wynagrodzeń ustalono, że pracownicy urzędu otrzymali wynagrodzenia osobowe oparte na wynagrodzeniach przyznanym.

Alena

2.5.1.2. Dodatkowe wynagrodzenia roczne pracowników

- 1) W 2011 roku kontrolowany urząd miasta i gminy wydatkował 122.652,49 zł tytułem dodatkowych wynagrodzeń rocznych za rok 2010. Wydatki klasyfikowane w § 404 zrealizowano w rozdziałach: 75011 – „Urzędy wojewódzkie” (4.720,00 zł), 75023 – „Urzędy gmin” (104.134,93 zł) oraz 75095 – „Pozostała działalność” (13.797,56 zł).
- 2) Wynagrodzenia roczne wypłacono w dniu 27.01.2011 roku w oparciu o listy płac nr 001/D/2011/1, 002/D/2011/1 i 003/D/2011/1.

Kontrolę wyliczeń dodatkowych wynagrodzeń rocznych przeprowadzono w oparciu o próbę 15 pracowników urzędu miasta i gminy stanowiących próbę kontrolną przy kontroli wynagrodzeń osobowych, wymienionych w poprzedniej części niniejszego protokołu.

Kontrola wykazała, że dodatkowe wynagrodzenia roczne wyliczono zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.).

2.5.1.3. Nagrody

- 1) W 2011 roku tematyka związana z nagradzaniem pracowników kontrolowanej jednostki unormowana była w „Regulaminie przyznawania nagród innych niż nagroda jubileuszowa pracowników Urzędu Miasta i Gminy Debrzno”, stanowiącym załącznik do „Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy Debrzno”, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 100/2009 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 25 czerwca 2009r. w sprawie wprowadzenia do realizacji regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy Debrzno.
 - W § 2 regulaminu przyznawania nagród zapisano, że w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia tworzy się fundusz nagród w wysokości 3,5 % planowanego osobowego funduszu płac. Z ust. 2 tego paragrafu wynika, że fundusz nagród może być podwyższany przez kierownika urzędu w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia osobowe.
 - W myśl uregulowań zawartych w § 3 regulaminu przyznawania nagród kierownik jednostki może przyznawać nagrody uznaniowe, m.in. za wzorowe wypełnianie obowiązków służbowych, szczególne osiągnięcia w pracy, systematyczne podnoszenie kwalifikacji zawodowych, itp. jak też nagrody okolicznościowe (w regulaminie nie określono przykładów takich nagród).
- 2) Ustalono, że w 2011 roku pracownikom urzędu miasta i gminy wypłacono nagrody uznaniowe i okolicznościowe na sumę 48.429,62 zł. Wielkość ta stanowiła 3,2 % wszystkich wydatków urzędu miasta i gminy na wynagrodzenia osobowe pracowników. Podana powyżej wielkość obejmowała:

- nagrody na sumę 22.600,00 zł, wypłacone 31 pracownikom urzędu miasta i gminy (w tym 2 pracownikom interwencyjnym) w maju 2011 roku z okazji Dnia Pracownika Samorządowego, w wysokościach od 200,00 zł do 1.700,00 zł;
 - nagrody na sumę 2.000,00 zł, wypłacone 2 pracownikom (skarbnik gminy, zastępca skarbnika – główny księgowy) po 1.000,00 zł w sierpniu 2011r. – były to nagrody uznaniowe za ukończenie studiów podyplomowych z wynikiem bardzo dobrym;
 - nagrody na sumę 23.829,62 zł, wypłacone 32 pracownikom urzędu miasta i gminy w grudniu 2011 roku (brak określenia z jakiego tytułu) w wysokościach od 286,54 zł do 2.777,51 zł.
- 3) Ustalono, że w piśmie z dnia 10.08.2011 roku, informującym panią Ewę Matraszek – skarbnik gminy o przyznaniu nagrody za ukończenie studiów podyplomowych z wynikiem bardzo dobrym, powołano się na § 4 pkt 2 „Regulaminu przyznawania nagród innych niż nagrody jubileuszowe”.
- Przywołany regulamin, stanowiący załącznik nr 3 do „Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Debrznie”, ma zastosowanie wyłącznie do pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Powyższe wynika z podstawy prawnej zarządzenia Nr 100/2009 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 25 czerwca 2009r. w sprawie wprowadzenia do realizacji regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy Debrzno – zarządzenie to wydano na podstawie art. 39 ust. 1 nawiązującego do art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych.
- Osoba zajmująca stanowisko skarbnika gminy (stanowisko na podstawie powołania – art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych), może otrzymywać jedynie nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej w oparciu o przepisy art. 36 ust. 6 tej ustawy. Przyznanie nagrody skarbnikowi za ukończenie studiów podyplomowych z wynikiem bardzo dobrym nie znajdowało umocowania w obowiązujących przepisach prawa.
- 4) W 2011 roku 5 pracownikom urzędu miasta i gminy wypłacono nagrody jubileuszowe na sumę 28.540,00 zł.
- Nagrody wyliczono prawidłowo, w oparciu o prawidłowo udokumentowane lata pracy tych pracowników.

2.5.1.4. Wydatki na krajowe podróże służbowe pracowników

- 1) Na krajowe podróże służbowe pracowników (§ 441 wydatków) kontrolowany urząd miasta i gminy wydatkował w 2011 roku środki budżetowe na sumę 40.617,58 zł. Wydatki zrealizowano w rozdziałach 75023 – „Urzędy gmin” (39.329,78 zł) i 75108 – „Wybory do Sejmu i Senatu” – 1.287,80 zł.





- 2) Szczegółowej kontroli wydatków na podróże służbowe poddano wydatki związane ze zwrotem kosztów podróży służbowych odbywanych środkami komunikacji publicznej i pojazdami nie należącymi do pracodawcy oraz wydatków realizowanych tytułem zwrotu kosztów używania prywatnych pojazdów pracowników dojazd lokalnych, tj. wypłatą miesięcznych ryczałtów pieniężnych.

Kontroli poddano wydatki klasyfikowane w § 441 w rozdziale 75023 poniesione w okresach kwiecień – maj i sierpień – wrzesień 2011r., na sumę 13.557,61 zł. Próba kontrolna stanowiła 33 % wszystkich wydatków na krajowe podróże służbowe pracowników poniesionych w 2011 roku.

- 3) W podanych powyżej miesiącach rozliczono jedną podróż służbową odbytą środkami komunikacji publicznej. Do rachunku kosztów na sumę 25,80 zł delegowany pracownik dołączył bilety dokumentujące wydatki poniesione na przejazdy.


- 4) W okresie przyjętym jako próba do kontroli rozliczono koszty 80 podróży odbytych prywatnymi pojazdami pracowników. Wynikające z rozliczonych delegacji koszty wyniosły 9.616,44 zł. Kontroli poddano wszystkie delegacje.

- Ustalono, że do wszystkich rozliczonych delegacji dołączone były zaakceptowane przez pracodawcę pisemne wnioski pracowników o wyrażenie zgody na użycie prywatnego pojazdu do odbycia podróży służbowej.
- Podróże służbowe odbywane pojazdami niebędącymi własnością pracodawcy rozliczono z zastosowaniem stawki 0,8358 zł za jeden kilometr przebiegu. Obowiązek stosowania górnej stawki określonej w § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27 poz. 271 ze zm.) w podróżach służbowych (poza teren gminy) wynikał z § 1 ust. 2 zarządzenia Nr 194/2009 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 29 października 2009r. w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w podróży służbowej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy.

W wyniku kontroli prawidłowości wystawiania delegacji oraz rozliczania kosztów podróży uwag nie wniesiono.

- 5) W czterech miesiącach objętych szczegółową kontrolą wydatków klasyfikowanych w § 441 koszty używania prywatnych pojazdów do celów służbowych (jazd lokalnych) w formie miesięcznego ryczałtu miesięcznego zwracano 8 pracownikom urzędu miasta i gminy. Poniesione z tego tytułu wydatki wyniosły 3.915,37 zł.

- Z pracownikami korzystającymi z prywatnych pojazdów w jazdach lokalnych zawarto pisemne „Umowy używania samochodu służbowego do celów służbowych”, w których pracodawca określił m.in. miesięczne limity kilometrów w jazdach lokalnych i stawki za 1 kilometr przebiegu.





Określone w umowach limity kilometrów wynosiły: 200 km (sekretarz gminy; inspektor ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych; inspektor ds. inwestycji i planowania przestrzennego); 250 km (inspektor ds. zamówień publicznych, drogownictwa i obrony cywilnej; inspektor ds. promocji i wdrażania strategii rozwoju Miasta i Gminy Debrzno; inspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska) oraz 300 km (burmistrz miasta i gminy; poborca opłaty targowej – goniec).

Określone w umowach stawki za 1 kilometr przebiegu były równe (4 przypadki) lub niższe (pozostałe 4 przypadki) od górnej stawki określonej w przywołanym powyżej rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów (...). Niższe stawki stanowiły 90 i 95 % stawki maksymalnej.

Stwierdzono, że stosowanie stawki maksymalnej i stawek niższych, stanowiących 80; 85; 90 i 95 % stawki maksymalnej uzależnione było od pojemności skokowej silnika samochodu wykorzystywanego do celów służbowych. Obowiązek stosowania zróżnicowanych stawek w zależności od pojemności silnika wprowadzono przywołanym już zarządzeniem Nr 194/2009 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 29 października 2009r. w sprawie ustalenia stawki (...). Zgodnie z tym zarządzeniem najniższa stawka (80 % górnej stawki z rozporządzenia) dotyczyła samochodów o pojemności skokowej silnika do 900 cm³, stawka najwyższa (100 % maksymalnej stawki) – pojazdów o pojemności skokowej silnika powyżej 1800 cm³.

- Podstawę zwrotu kosztów w formie miesięcznego ryczałtu pieniężnego stanowiły oświadczenia pracowników o korzystaniu z pojazdu w danym miesiącu. Prawdopodobnie zawartych w oświadczeniach danych w zakresie dni nieobecności w pracy (urlopy, zwolnienia, podróże służbowe powyżej 8 godzin) potwierdzał każdorazowo pracownik ds. kadr.
- Analizując oświadczenia złożone w miesiącach przyjętych jako próba do kontroli, jak też wyliczenia wypłaconych ryczałtów pieniężnych, nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.5.1.5. Wydatki na zagraniczne podróże służbowe pracowników

W 2011 roku w urzędzie miasta i gminy nie realizowano wydatków klasyfikowanych w § 442 – „Podróże służbowe zagraniczne”.

2.5.1.6. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi

- 1) Kontrolę wydatków na pozainwestycyjne zakupy, dostawy i usługi przeprowadzono w oparciu o dowody i zapisy księgowe dotyczące wydatków klasyfikowanych w:
 - § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” w rozdziałach 75023 – „Urzędy gmin” i 75095 – „Pozostała działalność”;

- § 430 – „Zakup usług pozostałych” w rozdziałach: 75023 – „Urzędy gmin”, 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego i 75095 – „Pozostała działalność”.

- 2) Zrealizowane w 2011 roku wydatki na zakup materiałów i wyposażenia (§ 421) w kontrolowanych rozdziałach wyniosły 69.621,86 zł, w tym 55.067,26 zł w rozdziale 75023 i 14.554,60 zł w rozdziale 75095.

Szczegółową kontrolę tych wydatków przeprowadzono na przykładzie wydatków przewyższających jednorazowo kwotę 500,00 zł. Suma tych wydatków wynosiła 38.203,76 zł i stanowiła 55 % wszystkich wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej.

- Kontrolowane wydatki w rozdziale 75023 wiązały się głównie z zakupem tonerów, artykułów biurowych i środków czystości. Ponadto zakupiono kilka programów i akcesoriów komputerowych, sprzęt biurowy (drukarkę), szafę pod zabudowę, biurko, głowice termostatyczne do grzejników. Do wydatkowania środków i udokumentowania wydatków uwag nie wniesiono.

Ustalono, że w dniu 31.05.2011 roku wydatkowano 2.000,00 zł na zakup kuchni polowej. Odręczny rachunek (bez numeru) na taką kwotę wystawiła w dniu 26.05.2011 roku osoba fizyczna. Z dokonanego przez pana Mirosława Świderskiego – sekretarza gminy opisu rachunku wynikało, że kuchnię polową zakupiono na wyposażenie urzędu miasta i gminy.

Sekretarz gminy wyjaśnił ustnie kontrolującemu, że kuchnię zakupiono do gotowania grochówki na ogólnodostępnych imprezach, takich jak np. Dni Debrzna, Dni Młodości, dożynki, itp.

- Objęte kontrolą wydatki na zakup materiałów i wyposażenia w rozdziale 75095 wiązały się z zakupem: artykułów spożywczych na organizację Dnia Dziecka w jednym z sołectw, paliwa do kosiarki, napojów na dożynki oraz wyposażenia kuchni w budynku jednej ze świetlic wiejskich.

- 3) Klasyfikowane w § 430 – „Zakup usług pozostałych” wydatki w kontrolowanych rozdziałach wyniosły 173.303,51 zł, w tym 147.384,79 zł w rozdziale 75023 – „Urzędy gmin”, 11.094,60 zł w rozdziale 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” oraz 14.824,12 zł w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność”.

Szczegółową kontrolę tych wydatków przeprowadzono na przykładzie wszystkich wydatków (100 %) w rozdziale 75075, natomiast w pozostałych dwóch rozdziałach – na przykładzie wydatków przewyższających jednorazowo kwotę 1.000,00 zł. Suma skontrolowanych wydatków wyniosła 139.464,00 zł i stanowiła 80 % wszystkich wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej.

- a) W rozdziale 75023 – „Urzędy gmin” skontrolowano 48 pozycji wydatkowych na sumę 115.056,90 zł. Ustalono, że skontrolowane wydatki wiązały się z zapłatą faktur i rachunków za: pomoc prawną (41.328,00 zł), serwis oprogramowania (20.226,12 zł), usługi pocztowe (20.102,91 zł), udostępnienie zasobu mapy zasadniczej – opłata podstawowa i opłata miesięczna za marzec 2011r. (13.383,56 zł), korzystanie z programu LEX (2.289,03 zł), serwis i utrzymanie Biuletynu Informacji Publicznej (2.110,00 zł), usługę serwisową publicznego punktu dostępu do internetu (1.562,10 zł), korzystanie z programu MECENAS on-line (1.494,45 zł), utrzymanie serwera (1.476,00 zł), badanie wydajności hydrantów przeciwpożarowych, wymianę węży w hydrantach i napełnianie gaśnic będących na wyposażeniu urzędu miasta i gminy (1.077,48 zł), a także z opłaceniem prowizji bankowych na sumę 10.007,25 zł.
- b) Poniesione w § 430 rozdziału 75075 – „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” wydatki na sumę 11.094,60 zł wiązały się z zapłatą za: wykonanie i transport „witaczy” (6.801,90 zł), umieszczenie danych teleadresowych gminy w lokalnej gazecie (430,50 zł), projekt i wykonanie banera (307,50 zł) oraz za projekt i wykonanie breloków z herbem i adresem internetowym gminy – 848,70 zł.

Ponadto w dniu 5.09.2011 roku wydatkowano 2.706,00 zł na zapłatę faktury za wykonanie 11 tablic pamiątkowych o finansowaniu projektu pn. *„Aktywizacja i integracja poprzez rekreację – urządzenie 11 terenów rekreacyjnych w sołectwach gminy Debrzno”* środkami Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013.

Ustalono, że projekt związany z urządzeniem terenów rekreacyjnych realizowano w latach 2009 – 2010 z wykorzystaniem środków inwestycyjnych zabezpieczonych w rozdziale 92601 – „Obiekty sportowe”. Dokonana w 2011 roku zapłata kwoty 2.706,00 zł za wykonanie tablic pamiątkowych miała związek z realizacją zaleceń pokontrolnych zobowiązujących do zamontowania takich tablic.

W oparciu o treść zlecenia wykonania ww. usługi ustalono, że zamieszczona na tablicach informacja promowała bardziej ww. projekt, program operacyjny oraz jeden z funduszy unijnych na terenie gminy niż służyła promocji kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego.

- c) Objęte kontrolą wydatki na zakup tzw. „usług pozostałych” w rozdziale 75095 – wyniosły 13.312,50 zł (90 % wszystkich wydatków) i obejmowały 6 z 12 pozycji wydatkowych.
- Kontrolowane wydatki wiązały się z zapłatą faktur i rachunków za: szkolenia przeprowadzenie przez Fundację Lokalna Grupa Działania – Naszyjnik Północy w Debrznie (3.000,00 zł); usługę gastronomiczną (2.150,00 zł), konsumpcję

(3.058.00 zł), wynajmem sceny (3.075.00 zł) oraz ochronę fizyczną uroczystości – 2.029.50 zł.

- Ustalono, że w dniu 18.04.2011 roku pan Mirosław Burak – burmistrz miasta i gminy zlecił przywołanej powyżej Fundacji Lokalna Grupa Działania – Naszyjnik Północy w Debrznie przeprowadzenie szkoleń z zakresu – cyt.: „możliwości finansowania inicjatyw społecznych i obywatelskich oraz pisania wniosków, planowania i zarządzania projektami w wymiarze merytorycznym i finansowym. W zleceniu określono, że szkolenie z zakresu planowania projektu miało się odbyć w kwietniu 2011 roku, natomiast szkolenie z zakresu zarządzania projektem i jego finansami – w czerwcu 2011r. Za wykonanie zlecenia Fundacja miała otrzymać wynagrodzenie w wysokości 3.000.00 zł (2 x 1.500.00 zł).

Stwierdzono, że z otrzymanych i zapłaconych przez kontrolowaną jednostkę w dniach 17.05. i 1.07.2011 roku rachunków nr 00001/2011 z dnia 30.04.2011 roku i nr 00012/2011 z dnia 22.06.2011r., jak też z opisu tych rachunków nie wynikało, w jakich dniach szkolenia te zostały przeprowadzone i kto w nich uczestniczył – dla kogo je zorganizowano.

- Przywołane powyżej pozostałe wydatki na sumę 10.312.50 zł za konsumpcję, wynajmem sceny oraz ochronę fizyczną poniesiono w związku z organizacją w dniu 24.09.2011 roku uroczystości pn. „Powiatowe Dożynki – Debrzno 2011”.

3.5.1.7. Wydatki na krajowe i zagraniczne podróże służbowe radnych

- 1) Przepisy art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stanowią, że radnym rady gminy przysługuje zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach określonych przez radę gminy.
- Ustalono, że w kontrolowanej gminie sprawy zwrotu podróży służbowych radnych Rady Miejskiej regulowała w 2011 roku uchwała Nr XI/54/2007 z dnia 6 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad wypłaty diet oraz zwrotu kosztów przejazdu radnym. W § 3 tej uchwały zawarto następujące uregulowania odnoszące się do podróży służbowych radnych Rady Miejskiej – cyt.:
 - „1/ Radnym przysługuje zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.
 - 2/ Zlecenie wyjazdu każdorazowo wystawia Przewodniczący Rady.
 - 3/ Zlecenie wyjazdu Przewodniczącemu Rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez Radę.”
- Zwrócono uwagę, że uchwała powołująca się na przywołany art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz na rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.) nie wskazała imiennie wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej (jednego z dwojga) upoważnionego do określania terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia miejsca podróży w stosunku do przewodniczącego Rady Miejskiej. Wymóg wskazania wiceprzewodniczącego do wykonywania tych czynności wynika z § 2 ust. 2 przywołanego powyżej rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

- 2) Kontrolując prowadzoną w kontrolowanej jednostce ewidencję księgową wydatków klasyfikowanych w § 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w rozdziale 75022 – „Rady gmin” ustalono, że tytułem zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Rady Miejskiej poniesiono w 2011 roku wydatki na sumę 2.418,09 zł.

Wydatki powyższe wiązały się ze zwrotem kosztów 10 podróży krajowych – w kontrolowanym roku nie dokonywano wydatków polegających na zwrocie kosztów zagranicznych podróży radnych Rady Miejskiej.

Wynikające z rozliczonych „poleceń wyjazdu służbowego” (delegacji) dane zestawiono w tabeli:

l.p.	Nr delegacji, data wydania	Imię i nazwisko radnego	Miejsce wykonania zadania	Cel podróży	Termin podróży	Koszt podróży (zł)
1	2	3	4	5	6	7
1	1711 11.01.2011r.	Jan Adam Beme	Warszawa, Poznań	Spotkania dot. historii Dębrzna	13.01 – 21.01. 2011r.	313,40
2	4111 28.02.2011r.	Zdzisław Marek	Nowa Ruda	Odbiór samochodu strażackiego	28.02. – 2.03. 2011r.	900,62
3	9911 16.05.2011r.	Zdzisław Marek	Gdańsk	Szkolenie dot. zatwierdzania sprawozdania finansowego samorządu terytorialnego	16.05.2011r.	305,78
4	10111 16.05.2011r.	Dorota Rybicka	Gdańsk	j.w.	16.05.2011r.	13,25
5	10211 16.05.2011r.	Elzbieta Mikołajczyk	Gdańsk	j.w.	16.05.2011r.	13,25
6	13311 15.06.2011r.	Piotr Sulkowski	Kortantów	Spotkanie przedstawicieli Miast Friedlandzkich	17.06. – 20.06. 2011r.	53,00
7	16811 19.08.2011r.	Zdzisław Marek	Gdańsk	Spotkanie z Marszałkiem odnośnie wyjazdu soltysów	22.08.2011r.	317,60
8	22511 brak daty	Jan Adam Beme	Modlin	Kwerenda zgromadzonych dokumentów w Archiwum Sił Powietrznych	26.09. – 29.09. 2011r.	344,90
9	28311 14.12.2011r.	Alojzy Brylewski	Nadzarzyce	Przygotowanie do transportu płatowca	15.12.2011r.	105,31
10	27311 6.12.2011r.	Alojzy Brylewski	Radawnica	Przewóz kartówek	7.12.2011r.	50,98
Razem:						2.418,09

- 3) Kontrolując przestrzeganie przepisów prawa przy zleceniu podróży służbowych radnych oraz rozliczaniu kosztów tych podróży stwierdzono nieprawidłowości przedstawione poniżej.

- a) Ustalono, że podróż służbową do Warszawy i Poznania (poz. 1 zestawienia) panu Janowi Adamowi Beme – przewodniczącemu Rady Miejskiej zlecił burmistrz miasta i gminy.

Zgodnie z przepisami § 2 ust. 2 przywołanego już rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.) czynności polegające na określeniu terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia miejsca podróży służbowej w stosunku do przewodniczącego rady wykonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę.

Wyjazd przewodniczącego Rady Miejskiej do Modlina (poz. 8 zestawienia) zlecił pan Piotr Sułkowski – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

b) Stwierdzono, że zrealizowane i rozliczone podróże służbowe trzech radnych Rady Miejskiej, tj.:

- pana Jana Adama Beme – („spotkania dot. historii Debrzna”, „kwerenda dokumentów zgromadzonych w Archiwum Sił Powietrznych”),
- pana Zdzisława Marka („odbiór samochodu strażackiego”, „spotkanie z Marszałkiem odnośnie wyjazdu sołtysów”),
- pana Alojzego Brylewskiego („przygotowanie do transportu płatowca”, „przewóz kantówek”),

wymienione w pozycjach 1, 2, 7, 8, 9 i 10 powyższego zestawienia nie miały bezpośredniego związku w wykonywaniem mandatu radnego.

Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.) podróżą służbową jest wykonywanie przez radnego zadania mającego bezpośredni związek z wykonywaniem mandatu, określonego przez przewodniczącego rady gminy, poza miejscowością, w której znajduje się siedziba rady gminy.

Wydatki związane ze zwrotem kosztów podróży niezwiązanych bezpośrednio z wykonywaniem mandatu radnego wyniosły łącznie 2.032,81 zł.

c) Podróże służbowe wykazane w pozycjach 2, 3, 7, 9 i 10 radni Rady Miejskiej, za zgodą przewodniczącego Rady Miejskiej, odbyli z wykorzystaniem pojazdów niebędących własnością gminy.

Ustalono, że koszty przejazdów rozliczone zostały z zastosowaniem stawki 0,8358 zł za 1 kilometr przebiegu. Stawka ta nie została zatwierdzona do stosowania przez Radę Miejską, w związku z czym brak było podstaw do rozliczania podróży służbowych radnych Rady Miejskiej z zastosowaniem ww. stawki.

● Przywołana na wstępie tej części protokołu uchwała Nr XI/54/2007 z dnia 6 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad wypłaty diet oraz zwrotu kosztów przejazdu radnym nie

odniosła się tematyki odbywania i rozliczania podróży służbowych radnych z wykorzystaniem prywatnych pojazdów. Wskazano tam, że radnym przysługuje zwrot kosztów podróży służbowych na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy.

- Z przepisów § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia wynika, że na wniosek radnego przewodniczący rady gminy może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy. W takim przypadku radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez radę gminy (podkreślenie kontrolującego) na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

2.5.1.8. Wyплаты diet radnym i innym osobom uprawnionym

- 1) W 2011 sprawy naliczania i wypłacania diet radnym Rady Miejskiej regulowała uchwała Nr XI/54/2007 Rady Miejskiej z dnia 6 lipca 2007r. w sprawie ustalenia zasad wypłaty diet oraz zwrotu kosztów przejazdu radnym.

Z uchwały tej wynikało, że za udział w sesjach i posiedzeniach stałych komisji Rady Miejskiej radni mieli otrzymywać dietę płatną w formie ryczałtu miesięcznego, w wysokości 60 % „najniższego krajowego wynagrodzenia za pełny miesięczny wymiar czasu pracy” (zwanego dalej „najniższym wynagrodzeniem”), przy czym wysokość wypłacanej diety miała być proporcjonalna do ilości sesji i posiedzeń komisji, w których radny brał udział.

Przewodniczący Rady Miejskiej otrzymywać miał dietę płatną w formie ryczałtu miesięcznego, w wysokości 130 % „najniższego wynagrodzenia”.

- 2) Ustalono, że radnym Rady Miejskiej, za wyjątkiem przewodniczącego, wypłacano co miesiąc zryczałtowane diety w wysokości 831,60 zł. Wielkość ta była zgodna z przywołaną na wstępie uchwałą – stanowiła 60 % minimalnego wynagrodzenia za pracę (1.386,00 zł) określonego w § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 października 2010r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2011r. (Dz. U. Nr 194, poz. 1288).
- 3) Przewodniczącemu Rady Miejskiej wypłacano co miesiąc zryczałtowaną dietę w wysokości 1.324,84 zł. Dieta ta, niższa o 476,96 zł od kwoty 1.801,80 zł liczonej zgodnie z przywołaną powyżej uchwałą Rady Miejskiej (1.386,00 zł x 130 %), była jednak maksymalną dietą, jaką w 2011 roku mógł otrzymywać radny w gminie do 15 tys. mieszkańców po uwzględnieniu przepisów § 3 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 26 lipca 2000r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

- 4) Z tytułu wypłat diet radnym Rady Miejskiej poniesiono w 2011 roku wydatki (§ 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w rozdziale 75022 – „Rady gmin”) na sumę 155.606,88 zł.
- 5) Wysokości diet przysługujących przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy określono uchwałą Nr XXXI/200/2005 Rady Miejskiej z dnia 4 lutego 2005r. w sprawie ustalenia wysokości diet dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy.
Zgodnie z tą uchwałą przewodniczący ww. organów mieli otrzymywać diety w wysokości 22 % najniższego krajowego wynagrodzenia za pełny wymiar czasu pracy.
 - Ustalono, że przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy otrzymywali diety w wysokości 304,92 zł, zgodnej z uregulowaniami Rady Miejskiej, opartej na obowiązującym w 2011 roku minimalnym wynagrodzeniu za pracę.
 - Z tytułu wypłat diet przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy poniesiono w 2011 roku wydatki (§ 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w rozdziale 75095 – „Pozostała działalność”) na sumę 65.513,53 zł.

2.5.1.9. Naliczenia i wykorzystanie środków ZFŚS

- 1) Ewidencjonowane w § 444 – „Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” wydatki urzędu miasta i gminy wyniosły w 2011 roku 47.638,80 zł. Wydatki te wykonano w rozdziałach: 75023 – „Urzędy gmin” (36.976,63 zł) i 75095 – „Pozostała działalność” – 10.662,17 zł.

W trakcie kontroli ustalono, że w rozdziale 75023 planowano i ewidencjonowano wydatki związane z odpisem na ZFŚS dla aktualnych pracowników urzędu miasta i gminy oraz emerytów i rencistów – byłych pracowników tego urzędu. W rozdziale 75095 planowano i ewidencjonowano wydatki związane z odpisem na fundusz dla pracowników interwencyjnych.

- 2) Obowiązujące w 2011 roku zasady gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych określał początkowo „Regulamin zasad tworzenia i podziału zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Urzędu Miasta i Gminy Debrzno”, wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 27/2009 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 10 lutego 2009r. w sprawie wejścia w życie nowego regulaminu zasad tworzenia i podziału zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Urzędu Miasta i Gminy Debrzno), z dwiema zamianami z 2010 roku, a od dnia 7.03.2011 roku – „Regulamin zasad tworzenia i podziału zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Urzędu Miasta i Gminy Debrzno”, zwany dalej regulaminem, ustanowiony zarządzeniem Nr 38/2011




Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 7 marca 2011r. w sprawie regulaminu zasad tworzenia i podziału zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Urzędu Miasta i Gminy Debrzno.

W aktualnie obowiązującym regulaminie określono zasady tworzenia funduszu, przeznaczenie środków funduszu oraz wysokości i zasady spłat zwrotnej pomocy udzielanej ze środków funduszu.

Wynikające z regulaminu uregulowania będą przywoływane w protokole w miarę potrzeb.

- 3) W opracowanym w dniu 15.10.2010 roku i zatwierdzonym przez kierownika jednostki „Planie rzeczowo-finansowym podziału środków funduszu socjalnego na 2011 rok” dokonano podziału środków na sumę 74.000,00 zł. Środki w tej wysokości podzielono na: „fundusz mieszkaniowy” (40.000,00 zł); „wczasy pod gruszą” (13.000,00 zł); imprezy kulturalne, wycieczki, bony świąteczne, paczki dla dzieci (17.000,00 zł); pomoc finansową w przypadkach losowych (1.500,00 zł); wypoczynek dla dzieci i młodzieży (2.000,00 zł) oraz na rezerwę w wysokości 500,00 zł.
- 4) Z uchwalonego w dniu 29.12.2010 roku budżetu gminy na rok 2011 wynikało, że roczny plan wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 444 w rozdziałach 75023 i 75096 wynieść miał 41.500,00 zł (odpowiednio 36.000,00 zł i 5.500,00 zł).
- Ustalono, że pierwszych wyliczeń odpisu na fundusz na 2011 rok dokonała w dniu 10.03.2011 roku pani Grażyna Jasińska – inspektor ds. działalności gospodarczej, kadrowych i archiwum. Z okazanych wyliczeń wynikało, że w 2011 roku odpis na fundusz wynosić powinien 48.938,75 zł. Na powyższą wielkość składały się odpisy na:

- 31,24 pracowników, w tym 2 pracowników z orzeczoną znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności	- 34.539,01 zł;
- 14 emerytów i rencistów	- 2.552,48 zł;
- 10,83 pracowników interwencyjnych	- 11.847,26 zł;
Razem:	- 48.938,75 zł.
- Stwierdzono, że wyliczeń odpisu dokonano z użyciem prawidłowych stawek, tj. opartych na kwocie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego ogłoszonej obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 lutego 2011r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w 2011r. i w II półroczu 2010r. (M.P. Nr 15, poz. 156). Średnie zatrudnienie w kontrolowanej jednostce wyliczono na przykładzie pierwszych 3 miesięcy 2011 roku.
- 5) W okresie od początku roku do dnia 31 maja 2011 roku jednostka przekazała na wyodrębniony rachunek bankowy funduszu środki finansowe na sumę 41.000,00 zł. Wielkość ta stanowiła równowartość 83,7 % kwoty rocznego odpisu na fundusz. Przekazania tych środków, w wysokości uwzględniającej przepisy art. 6 ust. 2 ustawy

z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 592 ze zm.), dokonano po wcześniejszym zwiększeniu do wysokości 11.847,26 zł planu wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 444 w rozdziale 75095.

- 6) Ustalono, że w dniach 26 i 27.09.2011 roku pani Grażyna Jasińska – inspektor ponownie przeliczyła odpis na ZFŚS.

Z okazanych do kontroli wyliczeń wynikało, że roczny odpis na fundusz wynosić powinien 47.381,72 zł. Wielkość ta uwzględniała odpis na 40,41 pracowników (w tym 3,42 pracowników z orzeczoną znaczną lub umiarkowaną stopniem niepełnosprawności) oraz 14 emerytów i rencistów objętych opieką socjalną.

- 7) W okresie od dnia 1.01.2011 roku do dnia 30.09.2011 roku z podstawowego rachunku bankowego kontrolowanej jednostki na bankowy rachunek funduszu przekazano środki finansowe na sumę 48.734,55 zł.

Stwierdzono, że wielkość ta, wynikająca z przelewów z dni: 26 stycznia (32.000,00 zł), 13 maja (9.000,00 zł) i 30 września 2011 roku (7.734,55 zł) była o 1.352,83 zł wyższa od wyliczonego w końcu września 2011 roku rocznego odpisu podstawowego na fundusz. Suma ta stanowiła 102,8 % kwoty wyliczonego odpisu.

- 8) W dniach 6 i 12 grudnia 2011 roku pani Grażyna Jasińska – inspektor dokonała ostatniego w 2011 roku wyliczenia odpisu na fundusz. Z okazanych wyliczeń wynikało, że ostateczny odpis podstawowy na fundusz wynosić powinien 47.638,80 zł, w tym 34.424,15 zł na etatowych pracowników urzędu miasta i gminy, 2.552,48 zł na emerytów i rencistów oraz 10.662,17 zł na pracowników interwencyjnych.

Wyliczeń odpisu dokonano w oparciu o prawidłowe stawki oraz średnioroczne zatrudnienie pracowników i występującą w trakcie roku liczbę emerytów i rencistów.

- 9) Na wstępie tej części protokołu wykazano, że zrealizowane w 2011 roku wydatki budżetowe z tytułu odpisu na ZFŚS wyniosły 47.638,80 zł. Wielkość ta była zgodna z wyliczonym przez ww. pracownika odpisem na fundusz. Ostatniego przelewu na fundusz (226,09 zł) oraz zwrotu nadpłaconych środków (1.321,84 zł) dokonano w dniu 28.12.2011r.

- 10) Po analizie obrotów na rachunku bankowym funduszu ustalono, że w 2011 roku do dyspozycji pracodawcy pozostawały środki funduszu na sumę 102.064,03 zł. Były to środki:

- pozostałe z roku poprzedniego na rachunku funduszu	-	24.984,89 zł;
- pochodzące z odpisu rocznego	-	47.638,80 zł;
- ze spłat udzielonych pożyczek mieszkaniowych	-	27.631,00 zł;
- z odsetek od udzielonych pożyczek mieszkaniowych	-	1.650,00 zł;
- z odsetek bankowych od środków na rachunku	-	159,34 zł;
	Razem:	- 103.714,03 zł.

11) W trakcie 2011 roku środki funduszu wykorzystano na:

- finansowanie pożyczek mieszkaniowych	- 37.000,00 zł;
- zapłatę za wydane bony towarowe	- 21.010,00 zł;
- finansowanie zapomóg losowych	- 1.200,00 zł;
- dofinansowanie wypoczynku („wczasy pod gruszą”)	- 12.720,00 zł;
- organizację spotkań i wyjazdów integracyjnych	- 7.682,72 zł;
- sporządzenie paczek świątecznych dla dzieci	- 630,45 zł;
- zapłatę podatku dochodowego od udzielonych świadczeń	- 4.779,00 zł;
- dofinansowanie wycieczek dzieci <u>pracowników</u>	- 788,00 zł;
Razem:	- 85.810,17 zł.

Stwierdzono, że wykorzystanie środków funduszu na ww. cele umożliwiały postanowienia obowiązującego w jednostce regulaminu ZFŚS.

a) W 2011 roku środkami funduszu sfinansowano 12 pożyczek mieszkaniowych na sumę 37.000,00 zł. Kwoty pożyczek wynosiły od 2.500,00 zł do 5.000,00 zł.

Z obowiązujących w 2011 roku regulaminów ZFŚS wynikało, że pożyczki mieszkaniowe mogły być udzielane w wysokościach do: 2.500,00 zł – na remont i modernizację lokalu mieszkalnego; 3.000,00 zł – na remont i modernizację wolnostojącego budynku mieszkalnego oraz do 5.000,00 zł – na zakup lokalu mieszkalnego, wolnostojącego budynku mieszkalnego, gruntu pod budowę domu jednorodzinnego oraz zamiany lokali mieszkalnych. Warunkiem otrzymania pożyczki w maksymalnej wysokości było przedłożenie przez pożyczkobiorcę kserokopii aktu notarialnego potwierdzającego własność nieruchomości (taki wymóg wynikał z § 2 ust. 1 pkt „f” tiret trzecie regulaminu obowiązującego do dnia 6.03.2011r.) lub aktualnego wyciągu z księgi wieczystej nieruchomości potwierdzającego własność nieruchomości (taki dokument wskazano dodatkowo w § 3 ust. 2 regulaminu ZFŚS wprowadzonego w życie w dniu 7.03.2011r.).

W 2011 roku maksymalnych pożyczek udzielono dwóm pracownikom urzędu miasta i gminy – przelewów na rachunki bankowe pracowników dokonano w dniu 26.01.2011r. Decyzję o przyznaniu tych pożyczek komisja socjalna podjęła na posiedzeniu odbytym w dniu 21.01.2011r., co ustalono na podstawie protokołu nr 1/2011 z tego posiedzenia. Przedłożona przez panią Danutę Klimek – przewodniczącą komisji socjalnej dokumentacja związana z przyznaniem dwóch pożyczek po 5.000,00 zł nie zawierała wymaganych regulaminem kserokopii aktów notarialnych potwierdzających własność nieruchomości nabytych przez pożyczkobiorców.

b) Wykazane powyżej wydatki w wysokości 7.682,72 zł na organizację spotkań i wyjazdów integracyjnych wiązały się z zapłatą faktur za: konsumpcję na spotkaniu z okazji Dnia Kobiet (2.100,00 zł), artykuły żywnościowe, konsumpcję i wynajem lokalu na spotkaniach z okazji Dnia Pracownika Samorządowego (2.212,72 zł), usługę gastronomiczną na spotkaniu z okazji „Pożegnania Lata i Powitania Jesieni” (590,00 zł), usługę transportową – wyjazd do opery (680,00 zł) oraz za konsumpcję na spotkaniu wigilijnym pracowników i emerytów (2.100,00 zł). Maksymalną kwotę dofinansowania ww. spotkań i wyjazdów określała każdorazowa komisja socjalna, co ustalono na podstawie protokołów z posiedzeń tej komisji.

12) Na ostatni dzień 2011 roku na bankowym rachunku funduszu pozostawały środki finansowe w wysokości 16.253,86 zł. Stan środków wykazany przez bank na ostatnim wyciągu był zgodny z saldem konta 135.

13) Na koniec 2011 roku fundusz posiadał należności w wysokości 58.329,00 zł oraz zobowiązania w wysokości 22.728,00 zł.

- Konto 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” wykazywało na koniec 2011 roku saldo należności funduszu w wysokości 58.245,00 zł. Taki był stan należności z tytułu pożyczek mieszkaniowych udzielonych 26 pracownikom urzędu miasta i gminy.

Fundusz posiadał ponadto należność w wysokości 84,00 zł występującą na koniec roku na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”. Kwota ta stanowiła saldo rozliczeń z tytułu pożyczki mieszkaniowej udzielonej emerytce – byłej pracownicy urzędu miasta i gminy.

- Na końcowy stan zobowiązań funduszu (22.728,00 zł) składały się zobowiązania z tytułu wydania w grudniu 2011 roku bonów towarowych osobom uprawnionym do korzystania ze środków funduszu (18.940,00 zł) oraz z tytułu podatku dochodowego od udzielonych świadczeń (3.788,00 zł).

14) Stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na koniec 2011 roku wynosił 51.854,86 zł – takie było końcowe saldo konta 851 – „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”. Wielkość ta uwzględniała stan środków pieniężnych na rachunku bankowym oraz należności i zobowiązania funduszu.

2.5.1.10. Wydatkowanie środków na realizację Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii

1) Z uchwalonego w dniu 29.12.2010 roku budżetu gminy na 2011 rok (uchwała Nr II/10/2010 Rady Miejskiej) wynikało, że w rozdziale 85153 – „Zwalczanie narkomanii” zaplanowano wydatki w wysokości 11.400,00 zł. Na przeciwdziałanie alkoholizmowi (rozdział 85154) zabezpieczono środki na sumę 123.600,00 zł.

Suma wydatków zaplanowanych w ww. rozdziałach (135.000,00 zł) była równa planowanym dochodom z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów

Alena

alkoholowych, klasyfikowanym w § 048 w rozdziale 75618 -- „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”.

- 2) Ustalenia dotyczące wydatków na wymienione programy przedstawiono poniżej, odrębnie dla każdego programu.

a) *Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych*

- 1) „Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok” przyjęto uchwałą Nr IV/16/2011 Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2011r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok.

- Z punktu 7 Programu („Zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych”) wynikało, że za uczestnictwo w posiedzeniach Komisji jej członkom przysługiwało zryczałtowane wynagrodzenie miesięczne stanowiące 15 % ryczałtowej diety radnego Rady Miejskiej, przy czym wysokość wypłacanego wynagrodzenia miała być proporcjonalna do ilości posiedzeń Komisji, w których jej członek brał udział.

- W końcowej części Programu zawarto zestawienie „Planowane koszty realizacji gminnego programu profilaktyki na 2011r.”.

Z zestawienia tego wynikało, że planowane środki finansowe w wysokości 123.600,00 zł zamierzano wydatkować głównie na: zakup klasyfikowanych w § 430 usług pozostałych (66.460,00 zł), zakup materiałów i wyposażenia (§ 421 – 45.000,00 zł) oraz na zakup energii (§ 426 – 5.800,00 zł).

Pozostałe 6.340,00 zł przeznaczono na: wynagrodzenia bezosobowe, składki na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy, różne wydatki na rzecz osób fizycznych, opłaty telekomunikacyjne oraz zakup usług dostępu do internetu.

- 2) Ustalono, że uchwałą Nr XVII/101/2011 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2011r. w sprawie wprowadzenia zmian w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zwiększono planowane nakłady na realizację Programu do wysokości 148.506,16 zł. Wielkość ta była o 24.906,16 zł wyższa od kosztów planowanych przy uchwalaniu Programu w styczniu 2011 roku.

Dokonując w końcu grudnia 2011 roku zmian w omawianym Programie dostosowano go do planu wydatków budżetowych w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” zwiększonego uchwałami Rady Miejskiej: Nr VIII/51/2011 z dnia 9 czerwca 2011r. (zwiększenie o 8.811,96 zł); Nr XIV/79/2011 z dnia 24 października 2011r. (10.000,00 zł); Nr XVI/99/2011 z dnia 13 grudnia 2011r. (1.467,30 zł) oraz zarządzeniem Nr 152/2011 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 24 sierpnia 2011r. – zarządzeniem tym zwiększono plan wydatków o 4.626,90 zł.

- 3) Zrealizowane w 2011 roku wydatki w rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” w wysokości 134.441,87 zł były o 14.064,29 zł niższe od wydatków planowanych.

Szczegółowej kontroli poddano wydatki klasyfikowane w §§ 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe”, 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” oraz 430 – „Zakup usług pozostałych”, zrealizowanych na sumę 129.213,23 zł. Wydatki objęte kontrolą stanowiły 96 % wszystkich wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi.

- a) Zrealizowane w § 417 wydatki w wysokości 24.359,47 zł wiązały się głównie wypłatą wynagrodzeń dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz wynagrodzeń dla osób realizujących Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na podstawie zawartych umów zleceń. Ustalono, że wynagrodzenia członków GKRPA ustalano zgodnie z zasadami określonymi w Programie. Umowy zlecenia dotyczyły prowadzenia porad i zajęć socjoterapeutycznych, wykonywania prac w zespole motywującym do leczenia odwykowego, pełnienia dyżurów w punkcie konsultacyjnym, itp.
- b) Na zakup materiałów i wyposażenia (§ 421 wydatków) wydatkowano środki finansowe w wysokości 46.748,67 zł. Wydatki wiązały się zapłatą faktur i rachunków za: artykuły spożywcze i materiały biurowe (papier, długopisy) dla uczestników zajęć opiekuńczo-wychowawczych w świetlicach socjoterapeutycznych, sprzęt sportowy (piłki), nagrody, materiały dydaktyczne, itp.
- c) Klasyfikowane w § 430 wydatki na zakup tzw. „usług pozostałych” wyniosły 58.105,09 zł. Powtarzającymi się cyklicznie (co miesiąc) wydatkami były wydatki opisywane w ewidencji księgowej jako „zajęcia w świetlicach” oraz wydatki opisywane jako „praca w GKRPA”. Pozostałe wydatki obejmowały zapłaty za: usługi transportowe, organizację obozu sportowego, szkolenie, przesyłki, itp.
- Ustalono, że wydatki opisywane jako „zajęcia w świetlicach” wiązały się z zapłatą księgowych not obciążeniowych wystawianych co miesiąc przez Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie – samorządową instytucję kultury. Z treści not oraz z dokonywanych przez pana Andrzeja Pluto-Prądyńskiego – pełnomocnika burmistrza miasta i gminy ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych opisów tych not wynikało, że Centrum obciążało za prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych w 11 świetlicach wiejskich.

Podstawę wystawiania not księgowych stanowiła umowa (bez numeru) z dnia 2.01.2011 roku zawarta pomiędzy Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych a ww. Centrum, dotycząca realizacji zadania z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w 2011 roku pn. „Prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych w świetlicach wiejskich”. W § 1 przywołanej umowy wymieniono miejscowości, w których miały być prowadzone takie zajęcia (7 miejscowości) oraz

Glicko

określono wymiar czasowy zajęć, wynoszący w większości przypadków 20 godzin tygodniowo. W § 2 zawarto zapis o treści – cyt. „Zleceniodawca na realizację powyższego zadania zabezpieczył kwotę 36.000.00 tys. złotych, która płatna będzie Zleceniobiorcy z dołu w 12-tu transzach miesięcznych na podstawie noty księgowej.”

- Realizując przywołaną umowę w 2011 roku poniesiono wydatki w wysokości 36.000.00 zł. Większość środków, na sumę 31.901,60 zł, wydatkowano z rozdziału 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, pozostałe 4.098,40 zł wydatkowano z rozdziału 85153 – „Zwalczanie narkomanii”.
- Analizując przedłożoną do kontroli kserokopię zawartej umowy stwierdzono niepoprawnie oznaczenie kwoty oznaczającej wynagrodzenie zleceniobiorcy (formalnie nie użyto pojęcia „wynagrodzenia”) – prawidłowy odczyt kwoty „36.000.00 tys. zł” oznacza 36 milionów złotych. Wartość ta nie tylko przekraczała plan wydatków na przeciwdziałanie alkoholizmowi ale stanowiła ponad 80 % wydatków budżetu gminy. Umowy powodującej skutki finansowe dla kontrolowanej gminy nie kontrasygnował skarbnik gminy lub osoba upoważniona przez skarbnika. Zwrócono też uwagę na brak jakichkolwiek zapisów zabezpieczających interes zleceniobiorcy w przypadku niewywiązania się zleceniobiorcy z powierzonych zadań. Kserokopię umowy dołączono do akt kontroli.

[Umowa z dnia 2.01.2011 roku zawarta pomiędzy Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych a Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie dot. prowadzenia zajęć opiekuńczo-wychowawczych w świetlicach wiejskich – poz. 10 akt kontroli]

- Na ustny wniosek o wskazanie aktu upoważniającego pana Andrzeja Pluto-Prądyńskiego – pełnomocnika burmistrza miasta i gminy ds. rozwiązywania problemów alkoholowych do zawierania umów obciążających budżet gminy kontrolującemu wskazano uchwałą Nr 10/2002 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 24 grudnia 2002r. w sprawie powołania pełnomocnika burmistrza ds. rozwiązywania problemów alkoholowych. Uchwałą tą, załączoną do akt kontroli, burmistrz miasta i gminy ustanowił pana Andrzeja Pluto-Prądyńskiego swoim pełnomocnikiem do ww. spraw oraz określił szereg jego zadań.

Stwierdzono, że przywołany akt nie zawierał szczegółowego upoważnienia, o jakim mowa powyżej.

[Uchwała Nr 10/2002 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 24 grudnia 2002r. w sprawie powołania pełnomocnika burmistrza ds. rozwiązywania problemów alkoholowych – poz. 11 akt kontroli]

- Przywołane wcześniej wydatki opisane jako „za udział w pracach GKRPA” wiązały się z zapłatą rachunków wystawianych przez pielęgniarkę szkolną prowadzącą indywidualną praktykę pielęgniarską – gabinet medycyny szkolnej przy Zespole Szkół w Debrznie. W 2011 roku na zapłatę tych rachunków wydatkowano środki finansowe na sumę 1.490,67 zł.





b) Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii

- 1) „Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 rok” przyjęto uchwałą Nr IV/17/2011 Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 rok.
 - Na podstawie zapisów w ww. programie ustalono, że koszty jego realizacji (11.400,00 zł) miały być pokrywane z dochodów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Środki podane wysokości zamierzano wykorzystać do zakupu klasyfikowanych w § 430 „usług pozostałych” (10.000,00 zł), sfinansowania różnych opłat i składek (§ 443 – 900,00 zł) oraz do zakupu materiałów i wyposażenia (§ 421 – 500,00 zł).
 - Ustalono, że podane w programie wielkości planowanych kosztów były zgodne z planem wydatków budżetowych w rozdziale 85153 – „Zwalczanie narkomanii” określonych w uchwalonym w grudniu 2010 roku budżecie gminy na rok 2011. Do końca 2011 roku plan wydatków nie był zmieniany.
- 2) W oparciu o szczegółową ewidencję księgową wydatków klasyfikowanych w rozdziale 85153 ustalono, że na zwalczanie narkomanii wydatkowano środki budżetowe na sumę 10.500,00 zł.

Klasyfikowane w § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” wydatki w wysokości 500,00 zł poniesiono w dniu 28.12.2011 roku na zakup artykułów spożywczych na paczki dla dzieci objętych opieką opiekuńczo-wychowawczą.

Na zakup klasyfikowanych w § 430 „usług pozostałych” wydatkowano środki na sumę 10.000,00 zł. Część tych środków, tj. 5.901,60 zł wydatkowano na zapłatę faktur za usługi transportowe (półkolonie, wycieczka, transport kajaków), pozostałe 4.098,40 zł wykorzystano na zapłatę przywołanych już księgowych not obciążeniowych Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie za prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych w świetlicach wiejskich.

2.5.1.11. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej

- 1) W 2011 roku na ochronę przeciwpożarową wydatkowano środki budżetowe w wysokości 117.046,91 zł. Wydatki te poniesiono w rozdziale 75412 – „Ochotnicze straże pożarne”. Powyższa wielkość obejmowała 65.247,40 zł wydatków bieżących klasyfikowanych w §§ 303, 421, 426, 427, 428, 439, 437 i 443 oraz 51.799,51 zł wydatków majątkowych, klasyfikowanych w §§ 605 i 606.
- 2) Szczegółową kontrolę wydatków bieżących przeprowadzono na przykładzie wydatków klasyfikowanych w: § 303 – „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, § 421 – „Zakup materiałów i wyposażenia” oraz w § 430 – „Zakup usług pozostałych”. Suma

zrealizowanych w tych paragrafach wydatków wyniosła 47.596,62 zł i stanowiła 73 % wszystkich wydatków bieżących gminy na ochronę przeciwpożarową.

a) Zrealizowane w § 303 wydatki na sumę 21.111,09 zł wiązały się z wypłatą pieniężnych ekwiwalentów dla członków Ochotniczej Straży Pożarnej za udział w działaniach ratowniczych i szkoleniach pożarniczych.

- W 2011 roku wysokość ekwiwalentów pieniężnych dla członków jednostek ochotniczej straży pożarnej określała uchwała Nr XXXI/141/2008 Rady Miejskiej z dnia 30 września 2008r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział członków ochotniczych straży pożarnych w działaniach lub szkoleniu pożarniczym.

W § 1 uchwały zapisano, że ekwiwalent nie może przekroczyć 1/175 przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Monitor Polski i wynosi – cyt.:

..- za udział w działaniach ratowniczych	- 100 %;
- za udział w szkoleniach organizowanych przez Państwową Straż Pożarną	- 35 %;
- w pozostałych zdarzeniach losowych (wypadki, osy i podobne)	- 65 %”.

Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w § 2 tej uchwały ekwiwalent miał być wypłacany na podstawie list wypłat potwierdzających uczestnictwo w działaniach, wystawionych przez Jednostkę Ratowniczo-Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej w Człuchowie.

- Ustalono, że wypłat ekwiwalentów dokonywano w oparciu o listy wypłat, do których dołączone były „Potwierdzenia udziału w zdarzeniu”, określające: datę, miejsce i rodzaj zdarzenia; wykaz osób uczestniczących w akcji, a także czas udziału poszczególnych osób.

W wyniku sprawdzania prawidłowości wyliczeń ekwiwalentów wypłaconych w dniach 8.02., 9.06. i 7.11.2011 roku uwag nie wniesiono.

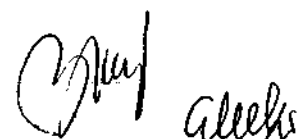
b) Zrealizowane w § 421 wydatki na sumę 18.930,33 zł wiązały się z zakupem paliwa do samochodów i motopomp, części samochodowych, nagród w zawodach pożarniczych, środka owadobójczego oraz opału.

Do wydatkowania środków finansowych oraz ich udokumentowania uwag nie wniesiono.

c) Na zakup klasyfikowanych w § 430 tzw. „usług pozostałych” wydatkowano w 2011 roku środki budżetowe na sumę 7.555,20 zł. Wydatki wiązały się z zapłatą faktur i rachunków za: wymiany gaśnic, przeglądy techniczne pojazdów i sprzętu ratowniczego, oznakowanie samochodu, kur medyczny, montaż szatni oraz za zrzut ścieków.

2.5.1.12. Dotacje podmiotowe

- 1) W 2011 roku z budżetu gminy wydatkowano 864.068,55 zł w formie dotacji podmiotowych. W całości były to dotacje klasyfikowane w § 248 - „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”.
- 2) Z § 9 ust. 3 uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2011 oraz z załącznika nr 13 („Wykaz dotacji podmiotowych dla instytucji kultury w 2011 roku”) do tej uchwały wynikało, że plan dotacji dla samorządowych instytucji kultury wynosił 844.200,00 zł. Przywołany załącznik do uchwały określał, że dotację w wysokości 673.200,00 zł w § 248 rozdziału 92109, przeznaczoną na „podstawową działalność” otrzyma – cyt.: „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” – taką treść zawierał wykaz dotacji w miejscu przeznaczonym na podanie nazwy jednostki. Z kolei dotację w wysokości 171.000,00 zł w rozdziale 92116, przeznaczoną również na podstawową działalność otrzymać miało – cyt.: „Centrum Kultury, Sportu i Turystyki (biblioteki)”.
- 3) Ustalono, że do końca roku plan dotacji w rozdziale 92116 – „Biblioteki” nie uległ zmianie i wynosił 171.000,00 zł.
- 4) Plan dotacji podmiotowych w rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” zwiększono w trakcie roku o 19.868,55 zł, do wysokości 693.068,55 zł. Zwiększenia planu dokonano uchwałą Nr VIII/51/2011 Rady Miejskiej z dnia 9 czerwca 2011r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2011. Analizując ww. uchwałę ustalono, że zwiększenie planu wydatków z tytułu dotacji nastąpiło równoległe ze zwiększeniem o 19.868,55 zł dochodów budżetu klasyfikowanych w § 291 - „Wpływy ze zwrotu dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości”. Z uzasadnienia uchwały wynikało, że do budżetu wprowadzono – cyt.: „zwrot dotacji podmiotowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w wysokości 19.868,55 zł.”
- 5) Ustalono, że zrealizowane wydatki budżetu z tytułu dotacji podmiotowych równe były wydatkom planowanym. Odbiorcą dotacji w obu rozdziałach było Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie – samorządowa instytucja kultury.
- 6) Z dokumentów przedłożonych do kontroli wynikało, że w dniu 3.01.2011 roku kontrolowana gmina zawarła porozumienie nr 1/2011 z ww. Centrum, określające m.in.:
 - kwotę dotacji podmiotowej dla tej instytucji kultury (844.200,00 zł);
 - przeznaczenie dotacji podmiotowej – na sfinansowanie działalności, w tym na: wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń; finansowanie organizacji imprez artystycznych i rozrywkowych; pokrycie kosztów eksploatacji mienia; gromadzenie,

- dokumentowanie, tworzenie, ochronę i udostępnianie dóbr kultury; wspieranie kół zainteresowań; „sport”; zakup nowych materiałów bibliotecznych;
- obowiązek składania kwartalnych rozliczeń z otrzymanych dotacji;
 - obowiązek zwrotu niewykorzystanej części dotacji do dnia 20.01.2011 roku (błąd pisarski – winno być: „do dnia 20.01.2012r.”);
 - tryb dokonywania zmian zadań i kwot (za pisemną zgodą burmistrza miasta i gminy) oraz skutki dokonania zmian bez wymaganej zgody;
 - kwotę dotacji celowej (50.000.00 zł) na dofinansowanie zadania inwestycyjnego związanego z modernizacją świetlic na terenie gminy.

Przywołane porozumienie dwukrotnie zmieniano w trakcie roku, przy czym dotacji podmiotowych dotyczyła zmiana wprowadzona aneksem nr 1 (brak daty sporządzenia). Aneksem tym określono nową kwotę dotacji podmiotowej (864.068,55 zł), zgodną z planem dotacji po zmianach budżetu, jak też wprowadzono zmiany w zakresie przeznaczenia dotacji.

- 7) Księgowania na stronie Ma konta 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” skutkujących księgowym rozliczeniem udzielonych dotacji dokonywano 4-krotnie w trakcie roku, na koniec każdego kwartału. Podstawę księgowania pod datami 30.03., 30.06., 30.09. oraz 29.12.2011 roku stanowiły dowody „PK - polecenie księgowania” wystawione na podstawie sporządzonych przez Centrum i przedłożonych w urzędzie miasta i gminy kwartalnych rozliczeń dotacji.
- 8) Z przedłożonego w dniu 10.01.2012 roku końcowego rozliczenia dotacji podmiotowych wynikało, że dotacje wykorzystano w całości. Sporządzone przez główną księgową Centrum i podpisane przez dyrektora tej samorządowej instytucji kultury rozliczenia zawierały dane o sfinansowanych dotacjami wydatkach, m.in. na: wynagrodzenia; organizację imprez artystycznych i rozrywkowych; gromadzenie, dokumentowanie, tworzenie, ochronę i udostępnianie dóbr kultury; wspieranie kół zainteresowań; eksploatację mienia, czy też wydatków na sport.

2.5.1.13. Dotacje przedmiotowe

- 1) W 2011 roku z budżetu gminy udzielono 554.014,33 zł dotacji przedmiotowych, w całości klasyfikowanych w § 265 – „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego”. Dotacji tych udzielono:

a/ Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie – 529.014,33 zł w rozdziałach:

70001 – „Zakłady gospodarki mieszkaniowej”	-	30.014,33 zł;
90003 – „Oczyszczanie miast i wsi”	-	200.000,00 zł;

Allelu

- | | | |
|--|---|----------------|
| 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach...” | - | 71.000,00 zł; |
| 90017 – „Zakłady gospodarki komunalnej” | - | 208.000,00 zł; |
| 90095 – „Pozostała działalność” | - | 20.000,00 zł; |
- b/ Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Debrznie – 25.000,00 zł w rozdziale 90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”.

2) Z uchwalonego w dniu 29.12.2010 roku budżetu gminy na 2011 rok wynikało, że funkcjonujące na terenie gminy samorządowe zakłady budżetowe miały otrzymać łącznie 486.000,00 zł dotacji przedmiotowych.

- Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie zamierzano udzielić 461.000,00 zł dotacji przedmiotowych, w tym:

- | | | |
|--|---|----------------|
| - tytułem dopłat do sprzątania ulic i chodników
(rozdział 90003) | - | 200.000,00 zł; |
| - tytułem dopłat do utrzymania i pielęgnacji zieleńców
(rozdział 90004) | - | 71.000,00 zł; |
| - tytułem dopłat do utrzymania świetlic wiejskich
(rozdział 90017) | - | 170.000,00 zł; |
| - na utwardzenie alei cmentarnej (rozdział 90095) | - | 20.000,00 zł; |
| Razem: | - | 461.000,00 zł. |

- Dla Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Debrznie przewidziano w budżecie gminy 25.000,00 zł dotacji przedmiotowych w rozdziale 90001, przeznaczonych na dofinansowanie zagospodarowania osadów ściekowych.

3) Obowiązujące w 2011 roku zasady udzielania dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych określała uchwała Nr II/14/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia zakresu i zasad udzielania dotacji przedmiotowej.

- Z § 1 ust. 1 przywołanej uchwały wynikało m.in., że przedmiotem dotacji dla zakładu budżetowego jest dopłata do:
 - sprzątania ulic i chodników;
 - utrzymania i pielęgnacji zieleńców;
 - utrzymania świetlic wiejskich;
 - wywozu osadu;
- W § 2 uchwały wynikało, że budżet gminy miał dopłacać:
 - do 1m² powierzchni – dla zadań wymienionych w § 1 ust. 1 pkt „a”, „b” i „c” (ust. 1);

- do zakupu 1kWh energii elektrycznej i 1Mg opału oraz do 1m² powierzchni – dla zadania wymienionego w § 1 ust. 1 pkt „d” (ust. 2);
- do 1Mg – dla zadania wymienionego w § 1 ust. 1 pkt „d” uchwały (ust. 3).

W dalszej części uchwały (uchwałę dołączono do akt kontroli) podano wzory służące do wyliczeń dotacji na poszczególne zadania. Zgodnie z tymi wzorami kwoty dotacji miały być liczone jako iloczyny ustalonych stawek, podstaw wyrażonych w metrach kwadratowych (powierzchnie dróg, chodników, zielenców, itp.), kWh (zakup energii), Mg (zakup opału) oraz krotności usług.

W uchwale zapisano też, że stawki dopłat będą określone w uchwale budżetowej.

[Uchwała Nr II/14/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia zakresu i zasad udzielania dotacji przedmiotowej – poz. 12 akt kontroli]

- 4) Analizując przywołaną uchwałę zauważono nieprawidłowość polegającą na błędnym przypisaniu w § 2 ust. 2 uchwały dopłat do zakupu energii, zakupu opału oraz do 1 m² powierzchni w zakresie zadania związanego z wywozem osadu przy równoczesnym przypisaniu dla tego zadania (w § 2 ust. 3 uchwały) dopłat do każdej tony wywożonego osadu.

Poinformowana o powyższym pani Ewa Matraszek – skarbnik gminy potwierdziła ustalenie kontroli. Wyjaśniła, że wystąpił błąd – dopłaty określone w § 2 ust. 2 uchwały powinny odnosić się do utrzymania świetlic wiejskich.

W trakcie kontroli przygotowano i przyjęto nową uchwałę dotyczącą udzielania dotacji przedmiotowych – uchwałę Nr II/XXVI.2013 w sprawie ustalenia zakresu i zasad udzielania dotacji przedmiotowej Rada Miejska przyjęła w dniu 25.02.2013r.

- 5) Ustalono, że zapotrzebowania na przedmiotowe dotacje budżetowe na 2011 rok kierownicy obu samorządowych zakładów budżetowych złożyli w ostatnich dniach września 2010r. W tym czasie zakres i zasady udzielania dotacji przedmiotowych określała uchwała Nr LVI/274/2009 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2009r. w sprawie ustalenia zakresu i zasad udzielania dotacji przedmiotowej. Z uchwały tej wynikało, że kwoty dotacji stanowić miały iloczyny określonych w uchwale budżetowej stawek dopłat oraz powierzchni (ulic, chodników, zielenców), zakupionych jednostek energii elektrycznej, zakupionego opału a także krotności usług.
- W piśmie (bez numeru) z dnia 30.09.2010 roku dyrektor Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Debrznie zawnioskował o ujęcie w budżecie gminy na 2011 rok na zagospodarowanie osadów ściekowych dotacji w wysokości 45.000.00 zł. Z pisma nie wynikało, w jaki sposób wyliczono ww. kwotę.
 - Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie przedstawił potrzeby na dotacje budżetowe w piśmie (bez numeru) z dnia 27.09.2010r. We wniosku

sporządzonym na kwotę 842.888,20 zł nie wyodrębniono zapotrzebowania na dotacje przedmiotowe i celowe – podana powyżej wielkość obejmowała także dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne. Do wniosku dołączono wyliczenia stawek jednostkowych (np. kosztu zimowego utrzymania 1 m² drogi) oraz całkowitych kosztów na zadań, których realizacja następować miała z wykorzystaniem dotacji budżetowych.

6) Ustalono, że kwoty dotacji przedmiotowych określone w załączniku nr 13 („Wykaz zakresu i stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych w 2011r.”) do uchwały budżetowej z dnia 29.12.2010 roku różniły się (były niższe) od kwot wnioskowanych przez samorządowe zakłady budżetowe. Dokument ten dołączono do akt kontroli.

- Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Debrznie przyznano 25.000,00 zł dotacji przedmiotowej, dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie przewidziano 461.000,00 zł takich dotacji.
- W przywołanym załączniku do uchwały przedstawiono wyliczenia dotacji. W przypadku dotacji dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie dotacje na poszczególne zadania wyliczono z uwzględnieniem podstaw (powierzchni, zużycia energii elektrycznej) wynikających z wniosku o dotację oraz stawek dopłat równych (2 na 11 przypadków) lub niższych (pozostałe 9 przypadków) od zaproponowanych przez ten zakład.

Stwierdzono, że w pięciu przypadkach wyliczona kwota dotacji nie stanowiła iloczynu stawki jednostkowej oraz podstawy wyliczeń. Na przykład dotację w wysokości 64.060,88 zł na „sprzątanie + zimowe utrzymanie chodników gminnych” wyliczono następująco: „11972,5 m² x 0,44 zł x 12 miesięcy + 846,08 zł”. Określony uchwałą w sprawie zakresu i zasad udzielania dotacji sposób liczenia dotacji nie przewidywał dodawania jakichkolwiek kwot do iloczynów.

[„Wykaz zakresu i stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych w 2011r.” – załącznik nr 13 do uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2011 - poz. 13 akt kontroli]

- 7) W trakcie roku budżetowego plan dotacji dla zakładów budżetowych zwiększył się o 68.014,33 zł.
- a/ Zwiększenia (ustalenia) planu w rozdziale 70001 – „Zakłady gospodarki mieszkaniowej” w wysokości 30.014,33 zł dokonano uchwałą Nr VII/40/2011 Rady Miejskiej z dnia 18 kwietnia 2011r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2011.
- Z uzasadnienia uchwały wynikało, że zwiększenie planu dotacji wynikało z wypracowania nadwyżki środków obrotowych. Zapisano tam, że – cyt.: „Ponadto wprowadzono do budżetu nadwyżkę środków obrotowych zakładu budżetowego





i przeznaczono ją na dotację przedmiotową na dział w jakim była wypracowana w wysokości 30.014,33 zł.”

Ustalono, że nadwyżkę środków obrotowych w wymienionej wysokości Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie wykazał w rocznym sprawozdaniu Rb-30 z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2010r. Kwota 30.014,33 zł równa nadwyżce środków obrotowych ww. zakładu wpłynęła na rachunek bieżący budżetu gminy w dniu 22.04.2011r. Wpływ zaewidencjonowano jako dochód klasyfikowany w § 237 – „Wpływy do budżetu nadwyżki środków obrotowych samorządowego zakładu budżetowego” w rozdziale 70001 – „Zakłady gospodarki mieszkaniowej”.

- Powyższego zwiększania planu dotacji dokonano na wniosek ww. Zakładu (brak numeru sprawy) z dnia 12.04.2011r. Dyrektor zawniioskował o zwrot przekazanej nadwyżki na bieżącą działalność – utrzymanie zasobów mieszkaniowych.
- Na podstawie załączonego do ww. uchwały zaktualizowanego „Wykazu zakresu i stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych w 2011r.” (wykaz załączono do akt kontroli) ustalono, że dotacja przyznana Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie stanowić miała dofinansowanie utrzymania zasobów mieszkaniowych. W miejscu przeznaczonym na podanie wyliczeń kwoty dotacji zawarto następujący zapis: „14181,81 m2 x 2,11 zł + 90,71”.

Stwierdzono, że obowiązująca w 2011 roku i przywołana na wstępie tej części protokołu uchwała Nr II/14/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia zakresu i zasad udzielania dotacji przedmiotowej nie przewidywała dofinansowania dotacją przedmiotową zadania związanego z utrzymaniem zasobów mieszkaniowych – w tym zakresie dotację przyznano wykraczając poza określone wcześniej ramy udzielania dotacji.

„Wykaz zakresu i stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych w 2011r.” – załącznik nr 5 do uchwały Nr VII/40/2011 Rady Miejskiej w Debrznie z dnia 18 kwietnia 2011r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2011 – poz. 14 akt kontroli]

- b/ Drugiej zmiany w planie dotacji przedmiotowych dokonano uchwałą Nr XIV/79/2011 Rady Miejskiej z dnia 24 października 2011r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2011. Uchwałą tą zwiększono o 38.000,00 zł (do wysokości 208.000,00 zł) plan wydatków budżetowych klasyfikowanych w § 265 w rozdziale 90017 – „Zakłady gospodarki komunalnej”.

Powyższego zwiększenia dotacji dokonano na wniosek dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Debrznie (brak oznaczenia numeru sprawy) z dnia 9.08.2011 roku motywowany zwiększonym zużyciem opału w sezonie grzewczym 2010/2011.

- 8) Ustalenia w zakresie rozliczenia udzielonych dotacji przedmiotowych zawarto w dalszej części niniejszego protokołu kontroli („4.2. Rozliczenia z zakładami budżetowymi”).

2.5.1.14. Dotacje celowe

1) Zakres dotacji celowych z budżetu gminy planowanych do udzielenia w 2011 roku określono w § 9 ust. 2 uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2011 oraz z załącznikami nr 14 i 15 do tej uchwały.

- Z ww. paragrafu wynikało, że poza dotacjami na sumę 1.370.00,00 zł na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji zakładów budżetowych i instytucji kultury (ustalenia dotyczące tych dotacji przedstawiono w części protokołu obejmującej wydatki majątkowe) planowano udzielenie 40.000,00 zł dotacji celowych na zadania własne gminy realizowane przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych.
- Opierając się na danych zawartych w załączniku nr 15 do uchwały budżetowej ustalono, że przywołane środki na sumę 40.000,00 zł zamierzano wydatkować w formie dotacji na zadania bieżące powierzone do realizacji stowarzyszeniom (§ 282 wydatków) w dwóch rozdziałach tj.:

- 85415 – „Pomoc materialna dla uczniów” – na wypłatę stypendiów i na pomoc materialną dla uczniów	- 10.000,00 zł;
- 92695 – „Pozostała działalność” – na zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu	- 30.000,00 zł;
Razem:	- 40.000,00 zł.

- Ustalono, że określony w uchwale budżetowej podstawowej plan wydatków z tytułu dotacji celowych na zadania bieżące nie był zmieniany do końca 2011 roku.

2) Na podstawie sporządzonego za rok 2011 sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz na podstawie zapisów na kontach 224 i 810 w ewidencji księgowej urzędu miasta i gminy ustalono, że w 2011 roku z budżetu kontrolowanej jednostki udzielono 40.000,00 zł dotacji celowych na zadania bieżące. Sumy dotacji udzielonych w rozdziałach 85415 i 92695 były zgodne z dotacjami planowanymi.

3) Ustalono, że beneficjentami omawianych dotacji celowych były następujące stowarzyszenia:

- Stowarzyszenie Wspierania Rozwoju Powiatu Człuchowskiego w Człuchowie (rozdział 85415)	- 10.000,00 zł;
- Klub Sportowy TSUNAMI w Debrznie (92695)	- 1.500,00 zł;
- Miejski Klub Sportowy w Debrznie (92695)	- 7.000,00 zł;




- Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej SL SAIOS w Debrznie (92695)	-	21.500,00 zł;
Razem:	-	40.000,00 zł.

- 4) Szczegółowej kontroli przyznania, udzielenia, wykorzystania oraz rozliczenia dotacji poddano wszystkie dotacje celowe.

Dokonane ustalenia kontrolne przedstawiono w następnych punktach protokołu. Poniżej przedstawiono ustalenia dotyczące przyjęcia i realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2011.

- 5) Ustalono, że w dniu 12.11.2010 roku organ stanowiący gminy przyjął uchwałę Nr LXX/351/2010 w sprawie rocznego programu współpracy na 2011 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Przywołana uchwała nie weszła w życie, gdyż rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 29 grudnia 2010 roku Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność ww. uchwały.

- W rozstrzygnięciu nadzorczym organ nadzoru wskazał na niewykonanie przepisów art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 234 poz. 1536 ze zm.), tzn. niepodjęcie przez Radę Miejską uchwały określającej szczegółowy sposób konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i organizacjami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Wojewoda Pomorski stwierdził, że przyjęcie rocznego programu nastąpiło z naruszeniem art. 5a ust. 1 ww. ustawy, nakazującego przeprowadzenie konsultacji społecznych przed uchwaleniem rocznego programu.
 - Uchwała określająca zasady konsultacji została podjęta w I kwartale 2011 roku – w dniu 10.03.2011 roku Rada Miejska przyjęła uchwałę Nr V/31/2011 w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.
- 6) Ustalono, że w dniu 18.04.2011 roku Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VII/42/2011 w sprawie rocznego programu współpracy na 2011 rok z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z uchwały wynikało, że przyjęty program konsultowano w trybie określonym uchwałą Nr V/31/2011 w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania (...), oraz że uchwała wchodziła w życie z dniem podjęcia.





Przepisy art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowią, że roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. W przypadku przywołanej uchwały termin ten nie został zachowany. Uchwała podjęta po ustawowym terminie narusza zasadę legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którą organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

7) W dniu 21.04.2011 roku burmistrz miasta i gminy wydał zarządzenie Nr 80/2011 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wykonywanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu gminnego w 2011 roku przez organizacje i podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego.

- Z przywołanego zarządzenia oraz załączonego do niego ogłoszenia o otwartym konkursie wynikało, że konkurs dotyczył realizacji zadań z zakresu wspierania i upowszechniania kultury, fizycznej i sportu oraz z zakresu nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania.

Na realizację tych zadań przeznaczono środki finansowe w wysokości 40.000,00 zł (odpowiednio 30.000,00 zł i 10.000,00 zł). Określony w zarządzeniu termin składania ofert upływał w dniu 12.05.2011r.

- Ogłoszenie o konkursie opublikowano zgodnie z przepisami art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
- Przywołane na wstępie zarządzenie w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert zawierało 3 załączniki – poza tekstem ogłoszenia o konkursie zawierało też wzór umowy o wsparcie/powierzenie realizacji zadania publicznego oraz wzór sprawozdania częściowego/końcowego z wykonania zadania publicznego.

Analiza zatwierdzonego wzoru sprawozdania wykazała niespójność zawartego w nim uregulowania z zakresu dokumentowania kosztów pokrytych otrzymaną dotacją (pkt 9 pouczenia) z uregulowaniami zawartymi w części „3. Sposób rozliczania dotacji przekazanych w trybie art. 13 i 19a ustawy” uchwalonego trzy dni wcześniej „Rocznego programu współpracy na 2011 rok...”.

Z uchwalonego przez Radę Miejską „Rocznego planu współpracy na 2011 rok...” wynikało, że – cyt.: „Rozliczenie dotacji następuje na podstawie dowodów księgowych (m.in. faktury, rachunki, umowy cywilnoprawne), które zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) potwierdzają poniesienie kosztów finansowanych z dotacji. Kopie dowodów należy załączyć do sprawozdania z realizacji projektu”. Z kolei załączony do zarządzenia burmistrza miasta i gminy wzór sprawozdania zawierał pouczenie z zapisem o treści – cyt.: „Do sprawozdania nie dołącza się faktur (rachunków), które należy przechowywać zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz postanowieniami umowy i udostępnić na każde żądanie zleceńodawcy”





(59 %) wyższe od planowanych. Wykorzystałą w całości dotacją budżetową pokryto 7.08 % całkowitych kosztów zadania. Z zestawienia faktur (rachunków) wynikało, że dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie.

- Księgowego rozliczenia dotacji w urządzeniach księgowych kontrolowanej jednostki dokonano pod datą 31.12.2011 roku na podstawie własnego dowodu „polecenie księgowania” wystawionego w oparciu o otrzymane sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego.

b) *Klub Sportowy TSUNAMI w Debrznie*

- Złożoną w dniu 9.05.2011 roku ofertą konkursową ww. Klub zaoferował gminie realizację zadania publicznego związanego z organizacją szkolenia dzieci i młodzieży w zakresie *muay thai* oraz udziałem w ogólnopolskiej imprezie sportowej.

Zaproponowany koszt wykonania zadania wynosił 8.000.00 zł, wnioskowana dotacja z budżetu gminy (4.000.00 zł) miała pokryć 50 % całkowitych kosztów. Środki pochodzące z dotacji zamierzano wykorzystać do częściowego finansowania zakupu sprzętu sportowego, wynajmu sali gimnastycznej oraz wyjazdu na ogólnopolskie zawody sportowe.

- Klubowi przyznano dotację w wysokości 1.500.00 zł. Po korekcie kosztorysu ofertowego przyznana dotacja miała pokryć 50 % kosztów zadania, zaplanowanych w wysokości 3.000.00 zł. Załączony do zawartej w dniu 16.05.2011 roku umowy nr 2/IK/PP/2011-2 zaktualizowany kosztorys określał, że dotacją budżetową zamierzano sfinansować te same rodzaje kosztów, jak w ofercie konkursowej, lecz w niższych wysokościach (po 500.00 zł).
- Przyznaną dotację przekazano na rachunek bankowy ww. Klubu w terminie określonym w umowie.
- Ze złożonego terminowo sprawozdania z realizacji zadania publicznego wynikało, że zrealizowane koszty zadania wyniosły 3.138.00 zł i były o 138.00 zł wyższe od określonych w umowie. Dotację budżetową wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie.

Analizując przedłożone sprawozdanie z wykonania zadania publicznego stwierdzono, że stowarzyszenie nieprawidłowo wypełniło „Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów” oraz „Rozliczenie ze względu na źródło finansowania” (tabele w części II sprawozdania) – obu przypadkach dane o wykonaniu wpisano w części przeznaczonej do zamieszczenia danych z umowy (plan kosztów) natomiast kolumny przeznaczone na podanie zrealizowanych kosztów pozostawiono wolne. Stwierdzono ponadto, że informacje podlegające ujęciu w tabelarycznym „Zestawieniu faktur (rachunków)” przedstawiono w formie opisowej pod tabelą, tj. niezgodnie z obowiązującym wzorem sprawozdania.

- Księgowego rozliczenia dotacji na kontach 810 i 224 dokonano pod datą 31.12.2011 roku na podstawie własnego dowodu „polecenie księgowania” wystawionego w oparciu o otrzymane sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego.

c) *Miejski Klub Sportowy w Debrznie*


- Złożoną w dniu 12.05.2011 roku ofertą konkursową ww. Klub zaoferował gminie realizację zadania publicznego pn. „*Żyj na sportowo w mieście i gminie Debrzno*” związanego z organizacją szkolenia dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej oraz organizacją turniejów w tej dyscyplinie sportu.

Zaproponowany koszt wykonania zadania wynosił 28.470,00 zł, wnioskowana dotacja z budżetu gminy (23.390,00 zł) miała pokryć 82,15 % całkowitych kosztów. Środki pochodzące z dotacji zamierzano wykorzystać do finansowania zakupu: wyposażenia na stadion, materiałów szkoleniowych, nagród, noszy, apteczki, strojów sportowych, jak też częściowego pokrycia obsługi finansowo-księgowej.

- Klubowi przyznano dotację w wysokości 7.000,00 zł. Po korekcie kosztorysu ofertowego przyznana dotacja miała pokryć 62,72 % kosztów zadania, zaplanowanych w wysokości 11.160,00 zł. Załączony do zawartej w dniu 16.05.2011 roku umowy nr 3/IK/PP/2011-3 zaktualizowany kosztorys określał, że dotacją budżetową zamierzano sfinansować te same rodzaje kosztów, jak w ofercie konkursowej, lecz w niższych wysokościach.
- Przyznaną dotację przekazano na rachunek bankowy ww. Klubu w terminie określonym w umowie.
- Ze złożonego terminowo sprawozdania z realizacji zadania publicznego wynikało, że zrealizowane koszty zadania wyniosły 11.160,00 zł i były równe określonym w umowie kosztom planowanym. Takie dane wynikały z rozliczeń ze względu na rodzaj kosztów oraz ze względu na źródła finansowania. Kserokopię sprawozdania dołączono do akt kontroli.

Stwierdzono, że w „Zestawieniu faktur (rachunków)” wyszczególniono wyłącznie dowody księgowe dokumentujące wykorzystanie otrzymanej dotacji budżetowej w wysokości 7.000,00 zł – nie wymieniono faktur i rachunków dokumentujących wydatkowanie środków własnych stowarzyszenia na sumę 4.600,00 zł. Beneficjent dotacji nie zastosował się do punktu 9 „Pouczenia” zawartego w końcowej części formularza sprawozdania – zgodnie z tym pouczeniem był on zobowiązany do zestawienia wszystkich dokumentów księgowych związanych z realizacją zadania.

Nie spełniając wymogu wynikającego z formularza sprawozdania Miejski Klub Sportowy w Debrznie naruszył § 10 ust. 2 umowy z dnia 16.05.2011r., zobowiązujący go do sporządzenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego według wzoru sprawozdania stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru




Alleks

umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

- Pomimo opisanych powyżej nieprawidłowości kontrolowana jednostka uznała otrzymane sprawozdanie za prawidłowe – o powyższym poinformowała beneficjenta dotacji pismem nr PP/R/2011/2012 z dnia 14.02.2012r.
- Księgowego rozliczenia dotacji na kontach 810 i 224 dokonano pod datą 31.12.2011 roku na podstawie własnego dowodu „polecenie księgowania” wystawionego w oparciu o otrzymane sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego.

[Kserokopia złożonego przez Miejski Klub Sportowy w Debrznie w dniu 30.01.2012 roku sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego „Żyj sportowo w mieście i gminie Debrzno” – poz. 15 akt kontroli]

d) *Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej SL SALOS w Debrznie*

- Ww. stowarzyszenie złożyło w dniu 12.05.2011 roku ofertą konkursową dotyczącą realizację zadania publicznego pn. „Catoroczne zajęcia sportowo-rekreacyjne” związanego z organizacją zajęć podanych w tytule zadania. Zaproponowany przez stowarzyszenie koszt wykonania zadania wynosił 65.700,00 zł, wnioskowana dotacja z budżetu gminy (30.000,00 zł) miała pokryć 45,7 % całkowitych kosztów zadania.
 - Klubowi przyznano dotację w wysokości 21.500,00 zł. Z załączonego do zawartej w dniu 16.05.2011 roku umowy nr 4/IK/PP/2011-4 zaktualizowanego kosztorysu zadania wynikało, że dotacją budżetową zamierzano sfinansować 38,1 % całkowitych kosztów zadania wyliczonych na sumę 56.400,00 zł. Pochodzące z budżetu gminy środki finansowe miały być wykorzystane do częściowego sfinansowania kosztów: organizacji Dni Młodości, sołeckich turniejów rekreacyjno-sportowych, turniejów okolicznościowych, szkolenia i organizacji rozgrywek ligowych w piłce nożnej trampkarzy, wypoczynku letniego dzieci, a także zakupu sprzętu sportowego i rekreacyjnego. Własnymi i pozyskanymi z innych źródeł środkami stowarzyszenie zamierzało pokryć koszty na sumę 34.900,00 zł.
 - Przyznaną dotację przekazano na rachunek bankowy ww. stowarzyszenia w terminie określonym w umowie.
 - Ze złożonego terminowo sprawozdania z realizacji zadania publicznego, a ściślej – z „Rozliczenia ze względu na rodzaj kosztów” i z „Rozliczenia ze względu na źródła finansowania” wynikało, że zrealizowane koszty zadania wyniosły 56.400,00 zł i były równe określonym w umowie kosztom planowanym.
- Stwierdzono, że w „Zestawieniu faktur (rachunków)” beneficjent dotacji zestawiał dowody księgowe dokumentujące koszty na sumę 37.204,39 zł, tj. o 19.195,61 zł niższe od planowanych całkowitych kosztów zadania i wykazanych we wcześniejszych punktach sprawozdania jako kosztów wykonanych.

Przywołane zestawienie wskazywało, że dotację budżetową w wysokości 21.500,00 zł wykorzystano w całości. W zakresie kosztów pokrytych własnymi środkami udokumentowano koszty na sumę 15.704,39 zł – zgodnie z danymi wykazanymi w innych punktach tego sprawozdania należało udokumentować koszty w wysokości 34.900,00 zł.

Przy braku udokumentowania części kosztów poniesionych na realizację zadania zmianie ulega procentowy udział środków budżetowych w finansowaniu zadania – udział kosztów pokrytych dotacją w udokumentowanych kosztach w wysokości 37.204,39 zł wynosi 57,78 %. zawarta umowa wyznaczała wskaźnik w wysokości 38,12 %.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 umowy nr 4/IK/PP/2011-4 z dnia 16.05.2011 roku zleceniobiorca był zobowiązany zachować procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego. W § 10 ust. 4 tej umowy zapisano, że obowiązek ten jest zachowany, jeżeli procentowy udział dotacji nie zwiększy się o więcej niż 5 %. W myśl uregulowań zawartych w ust. 5 tego paragrafu przekroczenie limitu uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

- Ustalono, kontrolowana jednostka uznała otrzymane sprawozdanie za prawidłowe. Pismem nr PP/R/2011/4/12 z dnia 14.02.2012 roku pan Mirosław Burak – burmistrz miasta i gminy poinformował Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej SL SALOS w Debrznie, że analiza sprawozdania „nie stwierdziła żadnych uchybień”. Ostatnie zdanie ww. pisma brzmiało – cyt.: „Niniejszym sprawozdanie uznajemy za przyjęte, zaś dotację za rozliczoną”. Pismo powyższe przygotowała pani Iwona Kaczmarczyk – inspektor ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych, nie pracująca już w kontrolowanym urzędzie miasta i gminy.
- Księgowego rozliczenia dotacji na kontach 810 i 224 dokonano pod datą 31.12.2011 roku na podstawie własnego dowodu „polecenie księgowania” wystawionego w oparciu o otrzymane sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego.
- Kserokopie przywołanej powyżej umowy oraz otrzymanego sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego dołączono do akt kontroli.

[Kserokopie dokumentów: umowy nr 4/IK/PP/2011-4 zawartej ze Stowarzyszeniem Lokalnym Salezjańskiej Organizacji Sportowej SL SALOS w Debrznie w dniu 16.05.2011r. (wraz ze zaktualizowanym kosztorysem) oraz złożonego przez to stowarzyszenie w dniu 30.01.2012 roku sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego - poz. 16 i 17 akt kontroli]

- Przedstawione powyżej nieprawidłowości dotyczące braku udokumentowania części kosztów przedstawiono ustnie w trakcie kontroli pani Annie Król – inspektor ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych, prowadzącej obecnie m.in. sprawy z zakresu sprawdzania sprawozdań z realizacji zadań publicznych zleconych do realizacji innym podmiotom.

Wyżej wymieniona poinformowała ustnie kontrolującego, że w tej sprawie kontaktowała się ze swoją poprzedniczką na tym stanowisku (pracującą do końca sierpnia 2012r.).

panią Iwoną Kaczmarczyk. W trakcie rozmowy uzyskała wyjaśnienie, że nieudokumentowane przez stowarzyszenie koszty własne zadania pokryto wkładem osobowym (praca społeczna, świadczenia wolontariuszy) oraz środkami pozyskanymi z innych źródeł. Według „rozliczenia ze względu na źródło finansowania” z tych źródeł pokryto koszty na sumę 29.000,00 zł.

- Przywołane wyjaśnienie nie zmienia ustalenia, że beneficjent dotacji nie zastosował się do wymogu zestawienia w sprawozdaniu wszystkich dokumentów księgowych związanych z realizacją zadania. Z kolei kontrolowana jednostka uznała za prawidłowe sprawozdanie zawierające niepełne i niespójne dane w zakresie całkowitych kosztów zadania zrealizowanego przez Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej SL SALOS w Debrznie.

2.5.1.15. Wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji

W roku 2011 kontrolowana jednostka nie realizowała wydatków z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji.

2.5.1.16. Wydatki na obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego

- 1) Ze sporządzonego za rok 2011 sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, wynikało, że wykonane w dziale 757 – „Obsługa długu publicznego” wydatki gminy wyniosły 396.983,04 zł. Ustalono, że w całości były to wydatki klasyfikowane w § 811 – „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” w rozdziale 75702 – „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego”.
- 2) W przywołanym dziale 757 zaplanowano także 26.235,00 zł wydatków klasyfikowanych w § 802 – „Wyплаты z tytułu gwarancji i poręczeń” w rozdziale 75704 – „Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego” z przeznaczeniem na ewentualną spłatę sumy poręczonej Fundacji Lokalna Grupa Działania -- Naszyjnik Północy w Debrznie. Do końca roku nie zrealizowano żadnych wydatków związanych z udzielonym poręczeniem.

2.5.1.17. Inne wydatki bieżące

- 1) Poza opisanymi w niniejszym protokole wydatkami bieżącymi w 2011 roku kontrolowany urząd miasta i gminy poniósł też 13.992,39 zł wydatków bieżących klasyfikowanych w § 285 – „Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych w wysokości 2 % uzyskanych wpływów z podatku rolnego” oraz 10.000,00 zł wydatków klasyfikowanych w § 300 – „Wpłaty od jednostek na państwowy fundusz celowy”.

- 2) Klasyfikowane w ww. paragrafach wydatki budżetowe poddano kontroli a dokonane ustalenia przedstawiono poniżej.

Wpłaty gmin na rzecz izb rolniczych - § 285

- 1) Ze szczegółowej ewidencji księgowej dochodów budżetowych klasyfikowanych w § 032 – „Podatek rolny” wynikało, że dochody z tego źródła wyniosły 839.087,39 zł. Takie dochody wykazano też w sprawozdawczości budżetowej za rok 2011, tj. w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy.
- 2) W trakcie kontroli ustalono, że wynikające z ww. ewidencji i wykazane w sprawozdawczości budżetowej dane w zakresie dochodów z podatku rolnego zostały zawyżone o 144.493,72 zł w związku z zaliczeniem do dochodów z podatku rolnego od osób fizycznych wpływów z podatku od nieruchomości opłacanego na podstawie nakazów płatniczych w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego.
- Faktyczne wpływy z podatku rolnego wyniosły 694.593,67 zł. Od osób prawnych uzyskano dochody w wysokości 108.071,50 zł a od osób fizycznych – 586.522,17 zł. Takie dane w zakresie podatku rolnego od osób fizycznych wynikały z wyliczeń dokonanych przez panią Bogumiłę Karwacką – inspektor ds. księgowości podatkowej w oparciu o procentowy udział tego podatku w wymiarze łącznego zobowiązania pieniężnego. Szczegółowe ustalenia w zakresie dochodów z podatku rolnego przedstawiono już w niniejszym protokole („2.4.2.4. Podatek rolny”).
- 3) Ustalono, że z tytułu odsetek od zaległości w podatku rolnym uzyskano wpływy na sumę 5.025,85 zł.
- 4) Łączne dochody z podatku rolnego i odsetek od zaległości w tym podatku wyniosły 699.619,52 zł. Liczona od tej kwoty wartość 2 % wynosi 13.992,39 zł – takie środki należało przekazać na rachunek bankowy właściwej terytorialnie izby rolniczej.
- 5) Opierając się na dowodach księgowych dokumentujących przelewy środków ustalono, że w 2011 roku dokonano 9 przelewów na rachunek izby rolniczej na sumę 13.961,72 zł. Wielkość ta była o 30,67 zł niższa od sumy podlegającej przekazaniu.
- Ustalono, że środki w takiej wysokości zaksięgowano na wydatki 2011 roku (§ 285 w rozdziale 01020) pod datą 30.12.2011 roku na podstawie wewnętrznego dowodu księgowego „polecenie księgowania” nr 862 jako „środki w drodze” (Wn konto 141 Ma konto 130).
- Przelewu tych środków na rachunek Pomorskiej Izby Rolniczej w Pruszczu Gdańskim kontrolowana jednostka dokonała w dniu 2.01.2012r.
- 6) Przepisy art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1995r. o izbach rolniczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 101, poz. 927 ze zm.) zobowiązują gminy do

przekazywania wpłat na rzecz izb rolniczych w terminie 21 dni od dnia, w którym upływa termin płatności danej raty podatku rolnego.

Stwierdzono, że w 2011 roku dokonywano terminowych płatności na rzecz ww. Izby.

Wpłaty na państwowy fundusz celowy – § 300

- 1) Klasyfikowane w § 300 – „Wpłaty od jednostek na państwowy fundusz celowy” wydatki w wysokości 10.000.00 zł poniesiono w rozdziale 75404 – „Komendy wojewódzkie Policji” poprzez przelew tej kwoty w dniu 17.05.2011 roku na bankowy rachunek Funduszu Wsparcia Policji Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku.
- 2) Podstawę przekazania środków finansowych stanowiło porozumienie nr F.312.1-27/2011 zawarte w dniu 20.04.2011 roku z Komendą Wojewódzką Policji w Gdańsku, ze zmianą prowadzoną aneksem nr 1/2011 z dnia 6.06.2011r. Porozumienie dotyczyło przekazania przez gminę środków finansowych w ww. wysokości na rachunek Funduszu Wsparcia Policji z przeznaczeniem na – cyt.: „zakup paliwa dla Posterunku Policji w Debrznie”. Określona w porozumieniu wysokość wpłaty oraz przeznaczenie środków były zgodne z uchwałą Nr IX/55/2011 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2011r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie wpłaty środków pieniężnych na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Policji.
- 3) Z § 5 porozumienia wynikało, że ww. Komenda zobowiązana została do przedłożenia finansowego rozliczenia, zawierającego uwierzytelnione kserokopie faktur i dowodów ich zapłaty oraz oświadczenie o uregulowaniu zobowiązań wynikających z porozumienia.
Stwierdzono, że w porozumieniu nie określono terminu wykorzystania środków oraz terminu złożenia przywołanego rozliczenia finansowego. W § 6 porozumienia określono jedynie termin zwrotu niewykorzystanej kwoty – do dnia 20.12.2011r. Powyższe mogło wskazywać, że wpłacone na ww. Fundusz środki kontrolowanej gminy mogły być wykorzystane najpóźniej do ww. dnia.
- 4) Ustalono, że rozliczenie środków finansowych wpłynęło do urzędu miasta i gminy w dniu 23.12.2011r. Na podstawie rozliczenia ustalono, że otrzymane środki Komenda wykorzystwała w całości do zapłaty faktur za zakupione paliwo.

2.5.2. Wydatki majątkowe

- 1) Kontrolę wydatków majątkowych przeprowadzono za cały okres objęty niniejszą kontrolą kompleksową, tzn. lata 2009 – 2012.
- 2) Na podstawie sprawozdań budżetowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za poszczególne lata objęte kontrolą, ustalono następujące dane w zakresie wykonania planu wydatków majątkowych gminy:




Ellew

Rok	Plan (zł)	Wykonanie (zł)	Procent wykonania planu
1	2	3	4
2009	9.169.939,40	4.799.359,24	52,3 %
2010	9.631.928,12	8.615.160,20	89,4 %
2011	19.029.630,50	18.424.423,34	96,8 %
2012	10.283.162,24	9.187.806,24	89,3 %

- 3) Ustalenia w zakresie planowania i realizacji wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne przedstawiono poniżej. W dalszych punktach protokołu zawarte zostaną ustalenia odnoszące się do wydatków związanych z objęciem udziałów w spółkach prawa handlowego oraz wydatków w formie dotacji na finansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych.

2.5.2.1. Planowanie nakładów inwestycyjnych oraz realizacja wydatków na inwestycje (§§ 605 i 606) z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Ustalenia w zakresie planowania i realizacji wydatków inwestycyjnych przedstawiono poniżej, odrębnie dla każdego roku budżetowego.

Rok 2009

- 1) Z załącznika nr 4 do uchwały Nr XXXVIII/179/2008 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2008r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2009 wynikało, że wydatki majątkowe budżetu wynieść miały 8.269.582,55 zł.

Powyższa wielkość była równa sumie planowanych na 2009 rok wydatków na zadania inwestycyjne zestawione w załączniku nr 6 („Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne na rok 2009 i lata 2010-2011”) do ww. uchwały budżetowej.

- 2) W trakcie roku plan wydatków majątkowych był wielokrotnie zmieniany. Na koniec roku plan ten wynosił 9.169.939,40 zł i był o 900.356,85 zł wyższy od planu początkowego.

- Zaplanowane w budżecie wydatki majątkowe zamierzano wykorzystać do finansowania 31 zadań, związanych m.in. z:

- budową: sieci kanalizacji sanitarnej w kilku miejscowościach gminy: boiska przy Szkole Podstawowej w Debrznie; remizy OSP w Starym Gronowie; oświetlenia drogi; ogólnodostępnej infrastruktury turystycznej nad rzekami i jeziorami; ogrodzenia przy Zespole Szkół w Debrznie; przebudową dróg oraz rozbudową świetlic wiejskich;
- modernizacją: budynku urzędu oraz parkingu; kuchni w przedszkolu gminnym;
- remontem: dachu domu pogrzebowego; lokali socjalnych;
- zakupem: przyczepy do wody pitnej; wyposażenia samochodu pożarniczego;
- gruntów:

- utworzeniem Inkubatora Przedsiębiorczości w Cierzniach;
 - wykonaniem: opracowań studyjno-koncepcyjnych dot. Zielonego Parku Przemysłowego w Cierzniach; dokumentacji dot. budowy sali sportowej przy Szkole Podstawowej w Starym Gronowie; projektu technicznego stacji uzdatniania wody w Debrznie; terenów rekreacyjnych w sołectwach; uzbrojenia działek; dokumentacji technicznej budynku socjalnego przy stadionie; oceny oddziaływania na środowisko planu zalesień gminy;
 - partycypacją w kosztach przebudowy dróg powiatowych;
 - wniesieniem udziałów do spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w Chojnicach.
- Największe środki zabezpieczono w budżecie na realizację zadania związanego z budową ciśnieniowej kanalizacji sanitarnej dla wsi Słupia i Myśligoszcz i kanalizacji sanitarnej w m. Buchowo wraz z przewodem tłocznym do m. Debrzno – 3.821.324,50 zł.

- 3) Na podstawie sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za rok 2009 ustalono, że wydatki majątkowe wyniosły 4.799.359,24 zł i stanowiły 52,3 % wydatków planowanych.

Realizację wydatków majątkowych w poszczególnych paragrafach przedstawiono w tabeli:

I.p.	Paragraf	Plan (w zł)	Wykonanie (zł)	Procent wykonania
1	2	3	4	5
1.	6010	29.550,00	29.550,00	100 %
2.	6050	6.437.208,19	2.360.012,81	36,7 %
3.	6058	785.112,91	785.108,75	100 %
4.	6059	587.810,25	299.094,38	50,9 %
5.	6060	2.300,00	2.067,76	89,9 %
6.	6210	177.958,05	173.525,54	97,5 %
7.	6300	1.150.000,00	1.150.000,00	100 %
Razem:		9.169.939,40	4.799.359,24	52,3 %

- 4) Ustalono, że wynikająca z ww. sprawozdania suma wydatków inwestycyjnych klasyfikowanych w §§ 605 i 606 (3.446.283,70 zł) obejmowała 2.170.769,92 zł wydatków urzędu miasta i gminy poniesionych na zapłatę faktur i rachunków, 28.842,66 zł wydatków poniesionych w pozostałych jednostkach budżetowych gminy oraz 1.246.671,12 zł wydatków niewykonanych, ujętych w planie finansowym wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2009.

- 5) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych poniesionych przez urząd miasta i gminy przeprowadzono na przykładzie losowo wybranego zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Strzeżona - Buchowo”. Na to zadanie zabezpieczono

w budżecie gminy środki finansowe w wysokości 530.000,00 zł w § 605 rozdziału 60017 – „Drogi wewnętrzne”. Plan ten ustalono zarządzeniem Nr 187/2009 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 15 października 2009r. w sprawie zmian w budżecie miasta i gminy Debrzno na rok 2009 poprzez przeniesienie z § 605 w rozdziale 60016 – „Drogi publiczne gminne”.

- Ustalono, że w 2009 roku na ww. zadanie wydatkowano środki w wysokości 526.692,03 zł.

Zasadniczą część tych środków, tj. kwotę 519.742,30 zł, wydatkowano w dniu 13.11.2009 roku poprzez zapłatę faktury nr 13/0910CZ/FAK/SP2 spółki „POL-DRÓG Człuchów” w Człuchowie z dnia 15.10.2009 roku za wykonanie przebudowy drogi gminnej Nr 233051G Strzeżona – Buchowo.

Wykonanie ww. prac potwierdzone zostało spisaniem w dniu 9.10.2009 roku „Protokołem przekazania – przyjęcia do eksploatacji”, podpisanym przez przedstawicieli inwestora i wykonawcy oraz przez inspektora nadzoru inwestorskiego. Z protokołu wynikało, że prace wykonano zgodnie z umową nr ZP-D/8/09 z dnia 30.07.2009r.

Pozostałe 6.949,73 zł wydatkowano na zapłatę rachunków i faktur za:

- | | | |
|---|----------|-------------------|
| - pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego | - | 5.000,00 zł; |
| - materiały (kształtowniki i artykuły malarskie) do oznakowania pionowego drogi | - | 1.040,15 zł; |
| - cement do montażu pionowego oznakowania drogi | - | 54,12 zł; |
| - oznakowanie pionowe z transportem na czas przebudowy drogi | - | <u>855,46 zł;</u> |
| | Razem: - | 6.949,73 zł. |

- Realizowane w 2009 roku koszty kontrolowanego zadania inwestycyjnego ewidencjonowano na analitycznym koncie 080-600-60017-605-000001. Konto to na bilans otwarcia 2009 roku nie wykazywało żadnego salda.

W trakcie 2009 roku na ww. koncie zaksięgowano koszty na sumę 526.692,03 zł, równe poniesionym w tym roku wydatkom. Do końca roku kosztów tych nie rozliczono. Rozliczenia kosztów dokonano po upływie roku od uregulowania ostatniego zobowiązania – przeniesienia kosztów na konto 011 – „Środki trwałe” dokonano pod datą 31.12.2010 roku w oparciu o dowód księgowy nr 893.

Ustalono, że wartość środka trwałego przyjętego dowodem „OT-przyjęcie środka trwałego” wyniosła 541.692,03 zł i była o 15.000,00 zł wyższa od kosztów zaksięgowanych na przywołanym już koncie 080-600-60017-605-000001. Stwierdzono, że w wartości składnika majątku uwzględniono też nakłady w wysokości 15.000,00 zł poniesione we wrześniu 2007 roku na opracowanie projektu technicznego przebudowy drogi. Koszt opracowania projektu zaksięgowany był na innym analitycznym koncie kosztów, tj. na koncie 080-600-60016-605-006001.





6) Kontrolę przestrzegania w 2009 roku przepisów regulujących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych, tj. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) przeprowadzono na przykładzie zamówienia pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 233051G Strieczona – Buchowo”.

- Szacunkową wartość kontrolowanego zamówienia w wysokości 462.869,38 zł (równowartość 119.385,46 euro) określono na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w czerwcu 2009r.
- Zatwierdzona przez burmistrza miasta i gminy w dniu 15.06.2009 roku specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawierała elementy wymagane przepisami art. 36 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Na podstawie SIWZ ustalono m.in., że przedmiot zamówienia obejmował wykonanie przebudowy nawierzchni jezdni i zjazdów do posesji oraz odbudowę rowów przydrożnych z elementami ścieków w ciągu drogi gminnej Nr 233051G Strieczona – Buchowo na odcinku 808 m.

Zamówienie należało wykonać w terminie do dnia 30.09.2009r. Termin składania ofert i wniesienia wadium upływał o godz. 10.00 w dniu 14.07.2009r. Jedynym kryterium oceny ofert miała być najniższa cena.

Załącznikami do SIWZ. były m.in.: wzór formularza oferty, wzór umowy, przedmiary robót oraz szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót. Na podstawie wzoru umowy ustalono, że za wykonanie zamówienia wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe.

- Przetarg nieograniczony na realizację zamówienia ogłoszono w dniu 23.06.2009r. Ogłoszenie o przetargu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 97025-2009 z dnia 23.06.2009r.
- W wyznaczonym terminie do składania ofert wpłynęła jedna oferta – spółka „POL-DRÓG Człuchów” w Człuchowie zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę 519.742,30 zł.
- Czynności związane z oceną oferty przeprowadziła w imieniu zamawiającego 3-osobowa komisja przetargowa powołana zarządzeniem Nr 122/2003 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 1 grudnia 2003r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań przetargowych, po zmianie dokonanej zarządzeniem Nr 283/2008 z dnia 31 grudnia 2008r.
- Z „Protokołu postępowania...” oraz z załączników do tego protokołu wynikało, że złożona oferta nie podlegała odrzuceniu, wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a zaproponowane warunki płatności odpowiadały wymogom określonym przez zamawiającego. Komisja przetargowa uznała, że złożona oferta spełniała wszystkie

wymagania określone w ogłoszeniu o przetargu i w SIWZ. Ofertę złożoną przez wymienionego powyżej wykonawcę komisja przetargowa uznała za najkorzystniejszą.

- Kontrolujący nie wniósł uwag do przeprowadzenia i udokumentowania czynności zamawiającego z wyboru oferty. W trakcie kontroli nie stwierdzono wystąpienia ustawowych przesłanek do wykluczenia wykonawcy z postępowania lub do odrzucenia oferty.
- Z „Protokołu postępowania...” wynikało, że przed otwarciem ofert w dniu 14.07.2009 roku zamawiający podał, że na realizację tego zamówienia przeznaczył kwotę 530.000,00 zł.

Ustalono, że w dniu wyboru wykonawcy zamówienia plan wydatków na to zadanie (zadanie 001 w § 605 rozdziału 60016 – „Drogi publiczne gminne”) wynosił 600.000,00 zł. Po analizie ewidencji wydatków klasyfikowanych tych podziałkach ustalono ponadto, że do dnia wyboru wykonawcy nie poniesiono żadnych wydatków na to zadanie.

Porównanie planu z ceną wybranej oferty (519.742,30 zł) daje podstawę do stwierdzenia, że na dzień wyboru wykonawcy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie omawianego zamówienia.

- O wyborze oferty poinformowano wybranego wykonawcę w dniu 14.07.2009r., tj. w dniu otwarcia oferty, jej oceny oraz zatwierdzenia wyników postępowania.
- Zawarta w dniu 30.07.2009 roku umowa nr ZP-D/8/09 z wybranym wykonawcą zawierała postanowienia zgodne ze SIWZ, a w zakresie wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą. Umowę sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik do SIWZ.

Ustalono, że w dniu zawarcia umowy wykonawca przedłożył zamawiającemu wystawioną w dniu 28.07.2009 roku przez towarzystwo ubezpieczeniowe gwarancję ubezpieczeniową stanowiącą zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Kwota zabezpieczenia stanowiła 3 % wartości zamówienia i była zgodna z wielkością określoną w umowie.

- Stwierdzono, że w dniu zawarcia umowy (30.07.2009r.) plan wydatków na finansowanie ww. zadania inwestycyjnego wynosił nadal 600.000,00 zł. Do tego dnia nie poniesiono żadnych wydatków.

Porównanie ww. wielkości z wartością zawartej umowy (519.742,30 zł) daje podstawę do stwierdzenia, że na dzień podpisania umowy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie ww. zamówienia.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 123451-2009 z dnia 30.07.2009r. Publikacja ogłoszenia nastąpiła w dniu zawarcia umowy z wykonawcą.
- Roboty budowlane objęte kontrolowanym zamówieniem publicznym wykonano terminowo. Odbiór robót nastąpił w dniu 9.10.2009r.

- Do terminowości zapłaty wynagrodzenia wykonawcy kontrolowanego zamówienia uwagi nie wniesiono – wynikającą z faktury nr 13/0910CZ/FAK/SP2 z dnia 15.10.2005 roku należność w wysokości 519.742,30 zł wykonawca otrzymał w dniu 13.11.2009r.

Rok 2010

- 1) Z. § 2 ust. 2 do uchwały Nr I.VI/264/2009 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2010 wynikało, że wydatki majątkowe budżetu wynieść miały 12.662.518,53 zł.
Powyższa wielkość była równa sumie planowanych na 2010 rok wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne (12.433.268,53 zł) oraz na zakup i objęcie akcji i udziałów – 229.250,00 zł.
- 2) W trakcie roku plan wydatków majątkowych był wielokrotnie zmieniany. Na koniec roku plan ten wynosił 9.631.928,12 zł i był o 3.030.590,41 zł niższy od planu początkowego.
 - Zaplanowane w budżecie wydatki majątkowe zamierzano wykorzystać do finansowania zadań związanych m.in. z:
 - budową: kanalizacji sanitarnej w kilku miejscowościach gminy; stacji uzdatniania wody w Debrznie (wraz z opracowaniem projektu); dróg i chodników; budynku socjalnego przy stadionie; oświetlenia ulicznego w kilku miejscowościach gminy;
 - remontem i modernizacją lokali socjalnych; sieci wodociągowej;
 - zakupem: samochodu dla Straży Miejskiej; pompy do samochodu; kosiarek samobieżnych; sprzętu komputerowego; bramy wjazdowej do remizy OSP; wiaty przystankowej; urządzenia rejestrującego (fotoradaru);
 - utworzeniem Inkubatora Przedsiębiorczości w Cierzniach;
 - wykonaniem: rekultywacji składowisk odpadów komunalnych; projektu związanego z budową ogólnodostępnej infrastruktury turystycznej nad jeziorami i rzekami; wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w świetlicach wiejskich;
 - partycypacją w kosztach: budowy basenu w Człuchowie; bieżni sportowej z zapleczem przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Debrznie;
 - wniesieniem udziałów do spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w Chojnicach.
 - Największe środki zabezpieczono w budżecie na realizację zadania związanego z budową ciśnieniowej kanalizacji sanitarnej dla wsi Słupia i Myśligoszcz oraz kanalizacji sanitarnej w m. Buchowo wraz z przewodem tłocznym do Debrzno – 2.977.893,87 zł.





- 3) Na podstawie sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za rok 2010 ustalono, że wydatki majątkowe wyniosły 8.615.160,20 zł i stanowiły 89,4 % wydatków planowanych.

Dane dotyczące realizacji wydatków majątkowych w poszczególnych paragrafach zawarto w tabeli:

1.p.	Paragraf	Plan (w zł)	Wykonanie (zł)	Procent wykonania
1	2	3	4	5
1	6010	229.250,00	229.250,00	100 %
2	6050	1.924.790,95	1.841.875,17	95,7 %
3	6057	4.082.417,04	3.590.837,60	88,0 %
4	6059	2.435.585,90	2.115.103,47	86,8 %
5	6060	495.670,00	471.256,34	95,1 %
6	6210	115.000,00	67.623,62	58,8 %
7	6220	50.000,00	0	0
8	6300	299.214,23	299.214,00	100 %
Razem:		9.631.928,12	8.615.160,20	89,4 %

- 4) Ustalono, że wynikająca z ww. sprawozdania suma wydatków inwestycyjnych klasyfikowanych w §§ 605 i 606 (8.019.072,58 zł) obejmowała 7.212.231,44 zł wydatków urzędu miasta i gminy poniesionych na zapłatę faktur i rachunków, 426.331,65 zł wydatków inwestycyjnych poniesionych w pozostałych jednostkach budżetowych gminy oraz 380.509,49 zł wydatków niewykonanych, ujętych w planie finansowym wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2010.
- 5) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych poniesionych przez urząd miasta i gminy przeprowadzono na przykładzie losowo wybranego zadania pn. „Budowa budynku socjalno-technicznego na terenie stadionu sportowego w Debrznie”.

Ustalono, że początkowo w budżecie gminy na 2010 rok (uchwała Nr LVI/264/2010 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2009r.) na realizację tego zadania zabezpieczono środki finansowe w wysokości 200.000,00 zł w § 605 rozdziału 92601 – „Obiekty sportowe”. Z załączonego do ww. uchwały „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2010 – 2012” wynikało, że całkowity koszt zadania przewidzianego do realizacji w latach 2010 – 2012 miał wynieść 826.065,10 zł.

W trakcie 2010 roku, tj. w dniu 29.10.2010r., przewidziany na 2010 rok plan wydatków zmniejszono o 67.000,00 zł, do wysokości 133.000,00 zł.

- W 2010 roku na kontrolowane zadanie inwestycyjne wydatkowano środki finansowe na sumę 132.996,79 zł.

Zasadniczą część tych środków, tj. kwotę 130.177,82 zł, wydatkowano w dniu 20.12.2010 roku poprzez zapłatę faktury Nr 58/USI/2010 Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego CER-BUD Zenon Szyrwelski w Chojnicach z dnia 17.12.2010 roku za budowę budynku socjalno-technicznego. Wykonanie prac potwierdzone zostało

„Protokołem odbioru częściowego – I etap”, podpisanym w dniu 17.12.2010 roku przez przedstawicieli inwestora i wykonawcy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego.

Pozostałe 2.818,97 zł wydatkowano na zapłatę faktur za przyłączenie energetyczne (2.668,97 zł) oraz za aktualizację kosztorysu inwestorskiego – 150,00 zł. Wykonanie prac objętych fakturami potwierdził zajmujący się inwestycjami pracownik urzędu miasta i gminy.

- Ustalono, że zaprowadzone dla kontrolowanego zadania analityczne konto kosztów 080-926-92601-605-00001 nie wykazywało na początek roku żadnych kosztów.

W trakcie 2010 roku na koncie tym zaksięgowano koszty na sumę 429.816,97 zł. Poza zaksięgowanymi w dniach 27 września i 25 października 2010 roku kosztami przyłączenia energetycznego i aktualizacji kosztorysu inwestorskiego (łącznie 2.818,97 zł) na ww. koncie kosztów zaksięgowano też koszty na sumę 426.998,00 zł, obejmujące:

- kwotę 416.872,00 zł – jako wartość zawartą w dniu 27.10.2010 roku umowy nr I/24/2010 z Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym CER-BUD Zenon Szyrwelski w Chojnicach na wykonanie zadania polegającego na budowie budynku socjalno-technicznego na terenie stadionu sportowego w Debrznie;
- kwotę 10.126,00 zł – jako wartość zawartą w dniu 18.10.2010 roku umowy nr ZP24/N/2010 z firmą INWEST-SAN Inżynieria Sanitarna – Zbigniew Łojewski w Sieroczymie na pełnienie nadzoru inwestorskiego w zakresie robót budowlanych, sanitarnych i elektrycznych przy inwestycji związanej z budową budynku socjalno-technicznego na terenie stadionu sportowego w Debrznie.

Wyszczególnionych powyżej dwóch księgowaniach (Wn 080 Ma 201) dokonano pod datą 31.10.2010 roku na podstawie dowodu „polecenie księgowania” nr 724, wystawionego na podstawie wymienionych umów.

- Stwierdzono brak podstaw do ujęcia ww. kwot jako kosztów i zobowiązań z chwilą zawarcia umów.

W myśl przepisów art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie gospodarcze, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, przy czym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Przykładowymi dowodami dokonania operacji gospodarczych, tj. zdarzeń mających wpływ na stan aktywów i/lub pasywów jednostki, są faktury i dowody ich zapłaty.

- Widniejących na koncie 080 kosztów nie rozliczono do końca 2010 roku – kontrolowane zadanie inwestycyjne było kontynuowane w roku następnym. Rozliczenia kosztów oraz

Alleta

przyjęcia budynku socjalno-technicznego o wartości 477.366,96 zł na stan środków trwałych dokonano pod datą 31.12.2011r.

6) Kontrolę przestrzegania w 2010 roku przepisów regulujących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych przeprowadzono na przykładzie zamówienia pn. *„Budowa budynku socjalno-technicznego na terenie działek nr 193/1, 201, 198 i 207 położonych na terenie stadionu sportowego w Debrznie”*.

- Szacunkową wartość kontrolowanego zamówienia na roboty budowlane w wysokości 556.811,95 zł (równowartość 145.040,88 euro) ustalił pan Tomasz Prus – inspektor ds. budownictwa na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w czerwcu 2010r.

- Zatwierdzona przez burmistrza miasta i gminy w dniu 23.09.2010 roku specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawierała elementy wymagane przepisami art. 36 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Na podstawie SIWZ ustalono m.in., że przedmiot zamówienia obejmował wykonanie: budynku socjalno-technicznego (wraz z wewnętrzną instalacją wodno-kanalizacyjną, centralnego ogrzewania i elektryczną), ciągów komunikacji oraz przyłączy wodno-kanalizacyjnych.

Zamówienie należało wykonać w II etapach – I etap, obejmujący roboty ziemne i budowlane (ławy, ściany, dach oraz wstawienie stolarki okiennej i drzwiowej) należało wykonać do dnia 10.12.2010r., obejmujący pozostałe prace II etap zamówienia należało zakończyć do dnia 30.06.2011r.

Termin składania ofert upływał o godz. 10.00 w dniu 8.10.2010r. Jedynym kryterium oceny ofert miała być najniższa cena.

Załącznikami do SIWZ były m.in.: dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiar robót oraz wzory oferty i umowy.

Na podstawie wzorów oferty i umowy ustalono, że za wykonanie zamówienia wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe.

- Przetarg nieograniczony na realizację zamówienia ogłoszono w dniu 29.09.2010r. Ogłoszenie o przetargu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 262245-2010 z dnia 23.09.2010r.

- W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert wpłynęły 3 oferty. Oferty złożyli następujący wykonawcy (przy nazwach wykonawców podano ceny ofert):

- Zakład Remontowo-Budowlany - Teresa Powozińska
w Kiełpinku - 530.199,06 zł;
- Przedsiębiorstwo Budowlane S-BUD – Natalia Jurek-Pliszka
w Człuchowie - 488.961,32 zł;

y



Alleks

- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe CER-BUD
Zenon Szyrwelski w Chojnicach - 416.872.00 zł.

- Na podstawie „Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia...” ustalono, że:
 - na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 750.000,00 zł;
 - wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnili wszyscy wykonawcy – żadnego wykonawcy nie wykluczono, żadnej oferty nie odrzucono;
 - za najkorzystniejszą ofertę komisja uznała ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe CER-BUD Zenon Szyrwelski w Chojnicach z ceną 416.872.00 zł. Cena tej oferty była ceną najniższą, oferta tego wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów.
- Sporządzony przez komisję przetargową „Protokół postępowania...” został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego w dniu 12.10.2010r.
W tym samym dniu zamawiający poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu przetargowym.
- Kontrolujący nie wniósł uwag do przeprowadzenia i udokumentowania czynności zamawiającego z wyboru oferty. W trakcie kontroli nie stwierdzono wystąpienia ustawowych przesłanek do wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy lub do odrzucenia którejkolwiek oferty.
- Ustalono, że w dniu wyboru wykonawcy zamówienia plan wydatków na to zadanie wynosił 200.000.00 zł. Po analizie ewidencji wydatków klasyfikowanych w § 605 rozdziału 92601 – „Obiekty sportowe” ustalono, że do dnia wyboru wykonawcy wykorzystano środki na sumę 2.668,97 zł.
Porównanie wielkości niewykorzystanych środków (197.331.03 zł) z określoną w wybranej ofercie ceną za I etap zamówienia (130.177.82 zł) daje podstawę do stwierdzenia, że na dzień wyboru wykonawcy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie w 2010 roku I etapu omawianego zamówienia.
- Zawarta w dniu 27.10.2010 roku umowa nr I/24/2010 z wybranym wykonawcą zawierała postanowienia zgodne ze SIWZ, a w zakresie wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą. Umowę sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik do SIWZ.
Z umowy wynikało, że przy terminowym wykonaniu I etapu zamówienia wykonawca miał otrzymać w 2010 roku (do dnia 30.12.2010r.) wynagrodzenie w wysokości 130.177.82 zł. Pozostała część wynagrodzenia, w wysokości 286.694,18 zł, przewidziana była do wypłaty w terminie do dnia 15.07.2011r., po terminowym wykonaniu II etapu zamówienia.
- Ustalono, że w dniu zawarcia umowy, tj. w dniu 27.10.2010r., plan wydatków na finansowanie ww. zadania inwestycyjnego wynosił 200.000,00 zł. Do tego dnia poniesiono wydatki na sumę 2.818,97 zł.





Porównanie wielkości niewykorzystanych środków (197.181,03 zł) z określonym w umowie wynagrodzeniem wykonawcy za I etap zamówienia (130.177,82 zł) daje podstawę do stwierdzenia, że na dzień podpisania umowy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie przewidzianego na 2010 rok I etapu ww. zamówienia.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 302603-2010 z dnia 27.10.2010r. Publikacja ogłoszenia nastąpiła w dniu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.
- Roboty objęte kontrolowanym zamówieniem publicznym wykonano terminowo – wykonawca zgłosił zakończenie robót przed upływem terminów określonych w umowie. Komisyjny odbiór robót przewidzianych do realizacji w I etapie zamówienia nastąpił w dniu 17.12.2010r., roboty wykonane w II etapie odebrano w dniu 9.07.2011r.
- Do terminowości zapłaty wynagrodzenia wykonawcy kontrolowanego zamówienia uwagi nie wniesiono. Pierwszą część wynagrodzenia (130.177,82 zł) przelano na rachunek wykonawcy w dniu 20.12.2010r., końcową część wynagrodzenia (286.694,18 zł) uregulowano w dniu 14.07.2011r.

Rok 2011

- 1) Z § 1 ust. 2 uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2011 oraz z załącznika nr 4 („Plan finansowy wydatków Miasta i Gminy Debrzno na rok 2011 z podziałem na grupy wydatków”) do ww. uchwały wynikało, że wydatki majątkowe budżetu wynieść miały 18.503.345,21 zł.

Powyższa wielkość równa była sumie planowanych wydatków ujętych w „Planie wydatków inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych w roku 2011”, stanowiącym załącznik nr 17 do ww. uchwały.

- 2) W trakcie roku plan wydatków majątkowych był kilkakrotnie zmieniany. Aktualny na koniec roku plan wynosił 19.029.630,50 zł i był o 526.285,29 zł wyższy od planu pierwotnego.

Zaplanowane w budżecie środki na wydatki majątkowe zamierzano wykorzystać m.in. do finansowania:

- budowy: sieci kanalizacji sanitarnej w kilku miejscowościach gminy; stacji uzdatniania wody w Debrznie; budynku socjalnego przy stadionie; ogólnodostępnej infrastruktury turystycznej nad jeziorami i rzekami; wodociągu; przydomowych oczyszczalni ścieków; dróg; chodników oraz parkingów;
- rozbudowy Szkoły Podstawowej w Starym Gronowie o salę gimnastyczną z zapleczem i infrastrukturą;
- remontu i modernizacji: lokali socjalnych; budynku Centrum Kultury w Debrznie; garażu OSP Stare Gronowo;




Alteku

- zakupu: gruntów; zamiatarki samochodowej; samochodu dla OSP Strieczona; motopompy dla OSP Debrzno; samochodu dla Straży Miejskiej w Debrznie; samochodu dla Ośrodka Pomocy Społecznej w Debrznie;
- utworzenia Inkubatora Przedsiębiorczości wraz z niezbędną infrastrukturą w Zielonym Parku Przemysłowym w Cierzniach;
- wykonania: uzbrojenia działek w Debrznie; wyposażenia świetlic wiejskich; planu zagospodarowania przestrzennego; odwodnienia skarpy jeziora w Debrznie;
- partycypacji w kosztach przebudowy dróg powiatowych i mostu (dofinansowanie);
- usuwania azbestu;
- wniesienia udziałów do spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór.

Największe środki zabezpieczono w budżecie na realizację zadań inwestycyjnych związanych z: utworzeniem Inkubatora Przedsiębiorczości wraz z niezbędną infrastrukturą w Zielonym Parku Przemysłowym w Cierzniach (6.734.051,97 zł); budową kanalizacji sanitarnej w m. Cierznie, Przypólko, Jakubowo, Stanisławka z przewodem tłocznym do ul. Rapackiego w Debrznie (2.105.744,44 zł) oraz rozbudową Szkoły Podstawowej w Starym Gronowie o salę gimnastyczną z zapleczem oraz infrastrukturą – 1.777.188,50 zł.

- 3) Na podstawie sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za rok 2011 ustalono, że wydatki majątkowe wyniosły 18.424.423,34 zł i stanowiły 96,8 % wydatków planowanych.

Dane dotyczące realizacji wydatków majątkowych w poszczególnych paragrafach zawarto w tabeli:

Lp.	Paragraf	Plan (zł)	Wykonanie (zł)	Procent wykonania
1	2	3	4	5
1.	6010	229.250,00	229.250,00	100,0 %
2.	6050	6.181.992,00	5.743.346,44	92,9 %
3.	6057	7.762.744,17	7.760.022,63	99,9 %
4.	6059	2.385.836,54	2.373.293,47	99,5 %
5.	6060	279.907,79	268.552,87	95,9 %
6.	6210	1.320.000,00	1.194.830,93	90,5 %
7.	6220	120.000,00	105.227,00	87,7 %
8.	6230	32.400,00	32.400,00	100,0 %
9.	6300	717.500,00	717.500,00	100,0 %
Razem:		19.029.630,50	18.424.423,34	96,8 %

- 4) Ustalono, że wynikająca z ww. sprawozdania suma wydatków inwestycyjnych klasyfikowanych w §§ 605 i 606 (16.145.215,41 zł) obejmowała 15.246.288,87 zł wydatków urzędu miasta i gminy poniesionych na zapłatę faktur i rachunków, 87.999,00 zł wydatków inwestycyjnych poniesionych w gminnych jednostkach

budżetowych oraz 810.926,55 zł niewykonanych wydatków majątkowych ujętych planie finansowym wydatków budżetowych niewygasających z upływem roku 2011.

- 5) Szczegółową kontrolę wydatków i kosztów inwestycyjnych przeprowadzono na przykładzie zadania pn. „*Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Starym Gronowie o salę gimnastyczną z zapleczem oraz infrastrukturą*”.

Na ww. zadanie inwestycyjne, przewidziane do realizacji w latach 2010 – 2012 w budżecie gminy na 2011 rok zabezpieczono środki finansowe w rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe” w wysokości 1.777.188,50 zł. Planowany całkowity koszt zadania wyliczony został za sumę 4.540.603,21 zł.

- Ustalono, że w trakcie 2011 roku na zadanie to wydatkowano środki budżetowe na sumę 1.421.003,57 zł.

Zasadniczą część tych wydatków, tj. 1.382.908,21 zł poniesiono w dniu 29.12.2011 roku na zapłatę faktury nr 138/USL/2011 Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego CER-BUD Zenon Szynewski w Chojnicach z dnia 23.12.2011 roku za rozbudowę sali gimnastycznej w m. Stare Gronowo. Wykonanie prac objętych fakturą potwierdzili na spisanim w dniu 23.12.2011 roku „Protokole odbioru wykonanych robót” panowie Jerzy Orzołek – kierownik budowy oraz Marcin Baźmierowski – inspektor nadzoru inwestorskiego.

Analizując zawartą w dniu 27.08.2011 roku umowę z wykonawcą prac stwierdzono brak postanowień uzależniających przekazanie kwoty 1.382.908,21 zł (1 rata – 40 % wynagrodzenia całkowitego) od odbioru wykonanych prac.

Pozostałe 38.095,36 zł wydatkowano w 2011 roku na zapłatę 3 faktur firmy Powiernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa – Stanisław Kordek w Rumii za sprawowanie nadzoru inwestorskiego (32.590,08 zł) oraz faktury za przyłączenie do sieci energetycznej – 5.505,28 zł.

- Koszty związane z realizacją ww. zadania ewidencjonowano na analitycznym koncie 080-801-80101-605-000100. Konto to na bilans otwarcia 2011 roku wykazywało koszty w wysokości 72.392,33 zł – takie nakłady poniesiono 2 lata wcześniej na opracowanie dokumentacji technicznej oraz sporządzenie mapy do celów projektowych.

W trakcie 2011 roku na ww. koncie zaksięgowano koszty w wysokości 3.530.671,80 zł. Poza kosztami przyłączenia energetycznego na koncie tym zaksięgowano też w dniach 20.01. i 31.08.2011 roku koszty na sumę 3.525.166,52 zł, obejmujące:

- kwotę 67.896,00 zł – jako wartość zawartej w dniu 20.01.2011 roku umowy nr N/32/10/2011 z firmą Powiernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa – Stanisław Kordek w Rumii na sprawowanie nadzoru inwestorskiego;
- kwotę 3.457.270,52 zł – jako wartość zawartej w dniu 17.08.2011 roku umowy nr 13/2011 z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym CER-BUD Zenon

Szynwelski w Chojnicach na wykonanie rozbudowy sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Starym Gronowie.

Ww. księgowani na kontach 080 (Wn) i 201 (Ma) dokonano w oparciu o dowody „polecenie księgowania” nr 42 i 571 wystawione na podstawie przywołanych umów.

Stwierdzono brak podstaw do ujęcia ww. kwot jako kosztów i zobowiązań z chwilą zawarcia umów.

Powyższe jest niezgodne z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie gospodarcze, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, przy czym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

- Na ostatni dzień 2011 roku ww. analityczne konto kosztów wykazywało saldo w wysokości 3.603.064,13 zł. Zadanie było kontynuowane w roku następnym. Rozliczenia kosztów inwestycyjnych dokonano w listopadzie 2012 roku – pod datą 30.11.2012 roku na stan środków trwałych przyjęto salę gimnastyczną o wartości początkowej wynoszącej 3.608.897,59 zł.
- 6) Kontrolę przestrzegania w 2011 roku przepisów regulujących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych w zakresie wydatków majątkowych przeprowadzono na przykładzie zamówienia pn. *„Rozbudowa Szkoły Podstawowej o salę gimnastyczną z zapleczem oraz infrastrukturą na działce nr 279/2 położonej w m. Stare Gronowo gm. Debrzno”*.
- Szacunkową wartość kontrolowanego zamówienia w wysokości 3.532.365,53 zł (równowartość 920.126,47 euro) ustalił w dniu 11.07.2011 roku pan Tomasz Prus – inspektor ds. budownictwa na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w maju 2011r.
 - Zatwierdzona przez burmistrza miasta i gminy w dniu 12.07.2011 roku specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawierała elementy wymagane przepisami art. 36 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Na podstawie SIWZ ustalono m.in., że przedmiot zamówienia obejmował wybudowanie budynku sali gimnastycznej z zapleczem i łącznikiem wraz z realizacją niezbędnych dla funkcjonowania obiektu urządzeń technicznych i instalacji oraz zagospodarowanie terenu. Zamówienie należało wykonać w terminie do dnia 31.07.2012r.

Termin składania ofert upływał o godz. 12.00 w dniu 29.07.2011r. W tym samym dniu miało nastąpić otwarcie ofert. Jedynym kryterium oceny ofert miała być najniższa cena ryczałtowa.

Załącznikami do SIWZ były m.in. wzór umowy i formularz oferty. Z wzoru umowy wynikało, że wynagrodzenie wykonawcy będzie płacone w ratach – 40 % wynagrodzenia miało być zapłacone do dnia 31.12.2011 roku, pozostałe 60 % – w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury.

- Przetarg nieograniczony na realizację zamówienia ogłoszono w dniu 13.07.2011r. Ogłoszenie o przetargu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 192037-2011 z dnia 13.07.2011r.
- W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert wpłynęły 3 oferty. Oferty złożyli następujący wykonawcy (przy nazwach wykonawców podano ceny ofert):
 - Firma Handlowo – Usługowo – Budowlana
MAXI MIX w Lipuszu - 3.799.084,70 zł;
 - Usługowy Zakład Remontowo – Budowlany
REM-BUD – E. Żmudzki, A. Żmudzki, s.j. w Człuchowie - 3.797.906,71 zł;
 - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe CER-BUD
Zenon Szyrwelski w Chojnicach - 3.457.270,52 zł.
- Na podstawie „Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” ustalono, że:
 - na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 4.344.809,60 zł;
 - wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnili wszyscy wykonawcy – żadnego wykonawcy nie wykluczono, żadnej oferty nie odrzucono;
 - za najkorzystniejszą ofertę komisja uznała ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe CER-BUD Zenon Szyrwelski w Chojnicach z ceną 3.457.270,52 zł. Cena tej oferty była ceną najniższą, oferta tego wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów.
- Sporządzony przez komisję przetargową „Protokół postępowania...” został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego w dniu 4.08.2011r. W tym samym dniu zamawiający poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu przetargowym. Zawierające błędy pisarskie zawiadomienie poprawiono w dniu 11.08.2011r.
- Przedłożona do kontroli dokumentacja zawierała złożony w dniu 8.08.2011 roku protest spółki REM-BUD w Człuchowie. Składający protest wykonawca zarzucił zamawiającemu wybór oferty z rażąco niską ceną. Ww. wykonawca wniósł o odrzucenie wybranej oferty.

Odpowiadając w dniu 11.08.2011 roku na złożony protest zamawiający poinformował protestującego, że nie uznaje zasadności przekazanej informacji i w konsekwencji nie powtórzy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Dodał jednocześnie, że od dnia 29.01.2010 roku prawo zamówień publicznych nie przewiduje protestu jako środka ochrony prawnej.

- Kontrolujący nie wniósł uwag do przeprowadzenia i udokumentowania czynności zamawiającego z wyboru oferty. W trakcie kontroli nie stwierdzono wystąpienia ustawowych przesłanek do wykluczenia z postępowania któregośkolwiek wykonawcy lub do odrzucenia którejkolwiek oferty.
- Ustalono, że w dniu wyboru wykonawcy zamówienia plan wydatków na to zadanie w § 605 w rozdziale 80101 – „Szkoły podstawowe” wynosił 1.777.188,50 zł. Po analizie ewidencji wydatków klasyfikowanych w tych podziałkach ustalono, że do dnia wyboru wykonawcy wydatkowano środki na sumę 16.368,64 zł.

Porównanie wielkości niewykorzystanych środków (1.760.819,86 zł) z określonym w ofercie wynagrodzeniem płatnym w 2011 roku (1.382.908,21 zł) daje podstawę do stwierdzenia, że na dzień wyboru wykonawcy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie zamówienia.

- Zawarta w dniu 17.08.2011 roku umowa nr 13/2011 z wybranym wykonawcą zawierała postanowienia zgodne ze SIWZ, a w zakresie wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą. Umowę sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik do SIWZ.

Z umowy wynikało, że przy terminowym wykonaniu robót wykonawca otrzyma do dnia 31.12.2011 roku I ratę wynagrodzenia (1.382.908,21 zł – 40 % całkowitego wynagrodzenia), zapłata pozostałych 60 % (2.074.362,31 zł) wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy nastąpić miała w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury.

- Ustalono, że w dniu zawarcia umowy, tj. w dniu 17.08.2011r., plan wydatków na finansowanie ww. zadania inwestycyjnego wynosił nadal 1.777.188,50 zł. Do tego dnia poniesiono wydatki na sumę 16.368,64 zł.

Porównanie wielkości niewykorzystanych środków (1.760.819,86 zł) z określoną w umowie I ratą wynagrodzenia wykonawcy (1.382.908,21 zł) daje podstawę do stwierdzenia, że na dzień podpisania umowy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie przewidzianego na 2011 rok I etapu ww. zamówienia.

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 221559-2011 z dnia 18.08.2011r. Publikacja ogłoszenia nastąpiła w dniu następującym po dniu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.
- Roboty objęte kontrolowanym zamówieniem publicznym wykonano terminowo. Końcowego odbioru wykonanych prac dokonała w dniu 16.08.2012 roku komisja

Elek.

składająca się z przedstawicieli inwestora (zamawiającego), wykonawcy oraz firmy wykonującej obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego.

- Do prawidłowości i terminowości zapłaty wynagrodzenia wykonawcy kontrolowanego zamówienia uwag nie wniesiono.

W niniejszym protokole wykazano już, że I ratę wynagrodzenia w kwocie 1.382.908,21 uregulowano w dniu 29.12.2011r. Wynikającą z faktury nr 263/USL/2012 z dnia 16.08.2012 roku II ratę wynagrodzenia wykonawcy w wysokości 2.074.362,31 zł uregulowano poprzez:

- przelew kwoty 340.000,00 zł na bankowy rachunek firmy INDOS SA w Chorzowie tytułem rozliczenia pożyczki zaciągniętej przez wykonawcę – przelewu w dniu 13.09.2012 roku dokonano na wniosek wykonawcy z dnia 6.09.2012 roku w związku z dokonaną w dniu 15.05.2012 roku cesją wierzytelności na rzecz firmy INODOS SA;
- przelew pozostałej kwoty, tj. 1.734.362,31 zł na rachunek bankowy wykonawcy w dniu 17.09.2012r., po zwrotnej cesji wierzytelności.

Rok 2012

- 1) Z § 1 uchwały Nr XVII/104/2011 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2012 wynikało, że wydatki majątkowe budżetu wynieść miały 12.818.765,73 zł.

Powyższa wielkość równała się sumie zaplanowanych na rok 2012 wydatków na inwestycje zestawionych w załącznikach nr 3 i 3a do uchwały budżetowej, tj. w:

- zestawieniu „Zadania inwestycyjne roczne w 2012r.” - 1.174.318,25 zł;
- zestawieniu „Zadania inwestycyjne ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej - 11.644.447,48 zł.

- 2) W trakcie roku plan wydatków majątkowych był kilkakrotnie zmieniany. Aktualny na koniec roku plan wynosił 10.283.162,24 zł i był o 2.535.603,49 zł niższy od planu pierwotnego.

Zaplanowane w budżecie środki na wydatki majątkowe zamierzano wykorzystać m.in. do finansowania:

- budowy: sieci wodociągowych; zjazdów z drogi wojewódzkiej na teren działek budowlanych: kanalizacji w tym kanalizacji przydomowej; oświetlenia drogowego; kompleksu boisk sportowych w Debrznie w ramach projektu rządowego „Moje Boisko - Orlik 2012”; targowiska gminnego;
- rozbudowy Szkoły Podstawowej w Starym Gronowie o salę gimnastyczną z zapleczem;
- przebudowy: parkingu i chodników; dróg gminnych i powiatowych; kanalizacji;

- modernizacji stadionu miejskiego;
- zakupu: wiat przystankowych; kserokopiarki i rzutnika; fotoradaru; kontenera do fotoradaru; serwera i niezbędnym wyposażeniem; ciągnika z plugiem odśnieżającym; komputera i urządzenia wielofunkcyjnego; wyposażenia świetlic wiejskich;
- utworzenia: Inkubatora Przedsiębiorczości w Cierzniach; ścieżki spacerowej;
- wykonania: wymiany pokrycia dachowego; monitoringu miasta; placów zabaw; projektu „Cyfrowa szkoła”; adaptacji i wyposażenia pomieszczeń na działalność przedszkola w Starym Gronowie; rekultywacji 15 składowisk odpadów komunalnych; zagospodarowania zespołu parkowo-palacowego w Starym Gronowie;
- wniesienia udziałów do spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór.

Największe środki finansowe (2.359.157,79 zł) zabezpieczono na realizację zadania inwestycyjnego związanego z utworzeniem Inkubatora Przedsiębiorczości wraz z niezbędną infrastrukturą w Parku Przemysłowym w Cierzniach.

- 3) Na podstawie sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonego za rok 2012 ustalono, że wykonane wydatki majątkowe wyniosły 9.187.806,24 zł i stanowiły 89,3 % wydatków planowanych.

Wykonanie wydatków majątkowych w poszczególnych paragrafach przedstawiono w tabeli:

Lp.	Paragraf	Plan (zł)	Wykonanie (zł)	Procent wykonania
1	2	3	4	5
1.	6010	229.250,00	229.250,00	100 %
2.	6050	2.061.672,44	1.706.711,71	82,8 %
3.	6057	2.848.816,65	2.493.832,87	87,5 %
4.	6059	4.020.304,42	3.813.994,48	94,9 %
5.	6060	393.651,96	388.692,20	98,7 %
6.	6067	28.200,00	28.200,00	100 %
7.	6210	665.000,00	490.858,21	73,8 %
8.	6300	13.249,50	13.249,50	100 %
9.	6580	15.000,00	15.000,00	100 %
10.	6660	8.017,27	8.017,27	100 %
Razem:		10.283.162,24	9.187.806,24	89,3 %

- 4) Ustalono, że wynikająca z ww. sprawozdania suma wydatków inwestycyjnych klasyfikowanych w §§ 605 i 606 (8.431.431,26 zł) obejmowała 7.043.047,80 zł wydatków urzędu miasta i gminy poniesionych na zapłatę faktur i rachunków, 293.743,26 zł wydatków inwestycyjnych poniesionych w gminnych jednostkach budżetowych oraz 1.094.640,20 zł niewykonanych wydatków majątkowych ujętych w „Planie finansowym wydatków budżetowych niewygasających z upływem roku 2012”

[Signature] *[Signature]*

Z protokołów przyjęcia materiałów wynikało, że złożono je na terenie Inkubatora Przedsiębiorczości w Cierzniach.

- Koszty związane z realizacją ww. zadania ewidencjonowano na trzech analitycznych analitycznym kontach, tj.: 926-92601-6057-20100, 926-92601-6059-00001 i 926-92601-6059-20100. Konta te na bilans otwarcia 2012 roku nie wykazywały żadnych kosztów. W trakcie 2012 roku na kontach tych zaksięgowano koszty na sumę 1.013.267,17 zł, w tym:
 - koszty na sumę 990.000,00 zł stanowiące wartość zawartą w dniu 2.07.2012 roku umowy nr I/27/2012 roku z konsorcjum firm: firmy KASZUB – Dariusz Kaszuba w Lesznie i firmy AKADA SPORT Sp. z o.o. w Lesznie, na zaprojektowanie i wykonanie kompleksu boisk sportowych – księgowania (Wn konto 080, Ma konto 240) dokonano pod datą zawarcia ww. umowy;
 - koszty w wysokości 18.450,00 zł stanowiące wartość zawartą w dniu 2.07.2012 roku umowy nr I/30N/2012 z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym AGAT – Janusz Oleszczak w Człuchowie na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego i inspektora koordynatora na budowę kompleksu boisk sportowych w Debrznie – księgowania kosztów i zobowiązania dokonano pod datą zawarcia ww. umowy;
 - koszty w wysokości 4.546,93 zł wynikające z umowy nr 12/R82/X02188 o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej, zawartej w dniu 19.09.2012r. ze spółką ENERGIA-OPERATOR z siedzibą w Gdańsku – księgowania kosztów i zobowiązania dokonano pod datą zawarcia ww. umowy;
 - koszty na sumę 270,24 zł wynikające z otrzymanych rachunków i faktur za: mapę do celów projektowych, reprodukcję, dziennik budowy i laboratoryjne badanie uziarnienia – księgowania kosztów dokonano pod datami opłacenia zobowiązań wynikających z tych faktur i rachunków.

W toku kontroli stwierdzono brak podstaw do księgowania kosztów i zobowiązań z chwilą zawarcia umów wymienionych w trzech pierwszych pozycjach powyższego zestawie. Naruszone przepisy przywołano przy opisie podobnych ustaleń stwierdzonych podczas kontroli wybranych zadań inwestycyjnych z 2010 i 2011 roku.

- Ustalono, że przywołane powyżej 3 konta kosztów wykazywały na koniec 2012 roku koszty na sumę 1.013.267,17 zł. Kontrolowane zadanie realizowano także w 2013 roku, tj. już po okresie objętym niniejszą kontrolą.
- 6) Kontrolę przestrzegania w 2012 roku przepisów regulujących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych w zakresie wydatków majątkowych przeprowadzono na

przykładzie zamówienia na roboty budowlane pn. *Budowa kompleksu boisk sportowych w Debrznie w ramach rządowego programu „Moje boisko – Orlik 2012” w systemie zaprojektuj i wybuduj.*

- Analizując przedłożoną do kontroli dokumentację dotyczącą ww. zamówienia stwierdzono, że szacunkowa wartość zamówienia obejmującego roboty budowlane związane z obiektami na terenach sportowych (kod CPV: 45.21.22.21-1) oraz usługi inżynierskie w zakresie projektowania (kod CPV: 71.32.00.00-7) ustalona została w dniu 28.05.2012 roku w wysokości 934.959,43 zł (równowartość 232.600,09 euro) na podstawie „analizy rynku” – taki zapis zawarto w punkcie 2 („Przedmiot zamówienia”) „Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego”. Przedłożona do kontroli dokumentacja nie zawierała dokumentu z przywołanej analizy.

W myśl przepisów art. 33 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych wartość zamówienia na roboty budowlane obejmującego zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych ustalana jest na podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym.

- Zatwierdzona przez burmistrza miasta i gminy w dniu 31.05.2012 roku specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawierała elementy wymagane przepisami art. 36 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Na podstawie SIWZ ustalono m.in., że przedmiot zamówienia obejmował zaprojektowanie i wykonanie boisk sportowych z zapleczem. Zamówienie należało wykonać w terminie do dnia 30.11.2012r.

Termin składania ofert upływał o godz. 10.00 w dniu 15.06.2012r. W tym samym dniu miało nastąpić otwarcie ofert. Jedynym kryterium oceny ofert miała być najniższa cena.

Załącznikami do SIWZ były m.in.: specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót; formularze oświadczeń składanych przez wykonawców w trybie art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 Prawa zamówień publicznych; formularz oferty; istotne postanowienia umowy.

Z formularza oferty i wzoru umowy wynikało, że za wykonanie zamówienia wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie ryczałtowe. Rozliczenie pomiędzy stronami umowy nastąpić miało jednorazowo na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę na podstawie protokołu odbioru końcowego robót.

- Przetarg nieograniczony na realizację zamówienia ogłoszono w dniu 31.05.2012r. Ogłoszenie o przetargu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 120619-2012 z dnia 31.05.2012r.
- W wyznaczonym przez zamawiającego terminie do składania ofert wpłynęły 2 oferty. Oferty złożyli następujący wykonawcy (przy nazwach wykonawców podano ceny ofert):
 - Konsorcjum firm: Firma KASZUB – Dariusz Kaszuba
w Lesznie i firma AKADA SPORT Sp. z o.o. w Lesznie - 990.000,00 zł;
 - firma DAWAR SPORT Sp. z o.o. w Poznaniu - 1.193.100,00 zł.

- Na podstawie „Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” ustalono, że:
 - na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 1.199.985,76 zł;
 - wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnili obaj wykonawcy – żadnego wykonawcy nie wykluczono, żadnej oferty nie odrzucono;
 - za najkorzystniejszą ofertę komisja uznała ofertę złożoną przez konsorcjum firm KASZUB i AKADA SPORT w Lesznie z ceną 990.000,00 zł. Cena tej oferty była ceną najniższą, oferta tego wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów.

- Sporządzony przez komisję przetargową „Protokół postępowania...” został zatwierdzony przez kierownika zamawiającego w dniu 19.06.2012r. W tym samym dniu zamawiający poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu przetargowym.
- Kontrolujący nie wniósł uwag udokumentowania czynności zamawiającego z wyboru oferty. W trakcie kontroli nie stwierdzono wystąpienia ustawowych przesłanek do wykluczenia z postępowania któregokolwiek wykonawcy lub do odrzucenia którejkolwiek oferty.
- Ustalono, że w dniu wyboru wykonawcy zamówienia plan wydatków na to zadanie (§ 6057 i 6059 w rozdziale 92601 – „Obiekty sportowe”) wynosił 1.200.000,00 zł. Z ewidencji wydatków klasyfikowanych w tych podziałkach wynikało, że do dnia wyboru wykonawcy zrealizowano wydatki w wysokości 14,24 zł.
Porównanie wielkości niewykorzystanych środków (1.199.985,76 zł) z ceną wybranej oferty (990.000,00 zł) daje podstawę do stwierdzenia, że na dzień wyboru wykonawcy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie zamówienia.
- Zawarta w dniu 2.07.2012 roku umowa nr I/27/2012 z wybranym wykonawcą zawierała postanowienia zgodne ze SIWZ, a w zakresie wynagrodzenia wykonawcy – ze złożoną ofertą. Umowę sporządzono na formularzu stanowiącym załącznik do SIWZ.
- Ustalono, że w dniu zawarcia umowy, tj. w dniu 2.07.2012r., plan wydatków na finansowanie ww. zadania inwestycyjnego wynosił nadal 1.200.000,00 zł. Do tego dnia poniesiono wydatki na sumę 14,24 zł.
Porównanie wielkości niewykorzystanych środków (1.199.985,76 zł) z określonym w umowie wynagrodzeniem wykonawcy (990.000,00 zł) daje podstawę do stwierdzenia, że na dzień podpisania umowy zamawiający posiadał środki na sfinansowanie zamówienia.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 143525-2012 z dnia 2.07.2012r. Publikacja ogłoszenia nastąpiła w dniu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

- Przedłożona do kontroli dokumentacja wskazywała, że na początku listopada 2012 roku zamawiający ponaglał wykonawcę wskazując na brak postępu w pracach. W piśmie z dnia 8.11.2012 roku zamawiający wyrażał obawę co do terminowego wykonania zamówienia dodając, że występuje ryzyko utraty prawa gminy do otrzymania refinansowania zadania z Ministerstwa Sportu i Turystyki w wysokości 473.000,00 zł. Odpowiadając w dniu 9.11.2012 roku na ww. pismo wykonawca poinformował, że opóźnienie w pracach spowodowane było oczekiwaniem na zamówiony materiał do wykonania zadania.
- W dniu 21.11.2012 roku zamawiający zlecił jednemu z laboratoriów przeprowadzenie badań laboratoryjnych kruszywa warstwy odsączającej boiska. Uzyskany w tym samym dniu „Raport z badania właściwości gruntów i materiałów do wbudowania” wskazywał, że kruszywo do wykonania warstwy odsączającej nie spełnia wymogów szczegółowej specyfikacji technicznej.
- Ustalono, że w dniu 29.11.2011r., tj. na dzień przed upływem określonego w umowie terminu wykonania zamówienia, właściciel firmy KASZUB w Lesznie zwrócił się do zamawiającego o przedłużenie terminu zakończenia realizacji zamówienia do dnia 15.12.2012r.
Wniosek o przesunięcie terminu motywował problemami w pozyskaniu najwłaściwszego kruszywa do wykonania zamówienia. Jako podstawę do przedłużenia terminu wykonania zamówienia wskazał postanowienia § 12 ust. 2 lit. „b” umowy nr I/27/2012 z dnia 2.07.2012r., mówiące o „innych okolicznościach niepowstałych z winy wykonawcy”.
Ustalono, że w ww. paragrafie umowy zamawiający dopuścił możliwość wprowadzenia istotnych zmian do umowy m.in. w przypadku -- cyt.: „konieczności zmiany terminu realizacji w związku z innymi okolicznościami niepowstałymi z winy wykonawcy”.
- Przedłożona do kontroli dokumentacja zawierała spisana w dniu 30.11.2012 roku notatkę służbową ze spotkania koordynacyjnego dotyczącego budowy kompleksu boisk sportowych.
Z notatki podpisanej m.in. przez burmistrza, skarbnika, wykonawcę oraz inspektora nadzoru inwestorskiego wynikało, że na spotkaniu uzgodniono przesunięcie terminu wykonania zamówienia do dnia 15.12.2012r.
- Kolejna notatka służbowa (z dnia 11.12.2012r.) z kolejnego spotkania koordynacyjnego dot. budowy kompleksu boisk sportowych wskazywała m.in., że:
 - wykonawca przekaże do zmagazynowania w magazynie inwestora elementy ogrodzenia boisk, trawę syntetyczną oraz nawierzchnię poliuretanową;
 - do dnia 13.12.2012 roku wykonawca dostarczy i wbuduje zaplecze szatniowo-socjalne;
 - po wywiązaniu się wykonawcy z powyższego będą przygotowane dokumenty do częściowego rozliczenia;





- wykonawca wystawi 4 faktury, w tym fakturę za roboty budowlane na wartość 298.000.00 zł oraz 3 faktury za dostarczone do zmagazynowania materiały o łącznej wartości 183.000.00 zł;
 - ostateczny termin dostarczenia faktur i protokołów odbioru wyznaczono na dzień 13.12.2012r.
- Ustalono, że w dniu 12.12.2012 roku zamawiający i wykonawca spisali aneks nr 1 do umowy nr I/27/2012 z dnia 2.07.2012r.
Z aneksu wynikało m.in., że mając na uwadze udokumentowane przez wykonawcę okoliczności do zmiany zawartej umowy wprowadzono zmiany polegające na:
 - ustaleniu nowego terminu zakończenia robót – dotychczasowy termin 30.11.2012 roku zastąpiono terminem 15.12.2012r.;
 - zmianie zasad rozliczeń z wykonawcą – dotychczasowy zapis o rozliczeniu jedną fakturą za wykonane i odebrane prace zastąpiono zapisem mówiącym o rozliczaniu wykonanych robót:
 - a/ fakturami częściowymi – w zakresie sprzedaży usługi i materiałów zgromadzonych na wykonanie przedmiotu umowy udokumentowanych protokołem przejęcia/odbioru wykonanej części usługi i protokołem odbioru materiałów na magazyn zamawiającego;
 - b/ fakturą końcową – na podstawie protokołu odbioru końcowego, zatwierdzonych przez upoważnionego przedstawiciela zamawiającego – inspektora nadzoru inwestorskiego, stanowiących podstawę wystawienia przez wykonawcę każdej z faktur.
- Stwierdzono, że spisanie w dniu 12.12.2012 roku aneksu nr 1 do umowy nr I/27/2012 z dnia 2.07.2012 roku nastąpiło już po upływie okresu, na jaki umowa ta została zawarta – określony w umowie termin wykonania zamówienia upłynął w dniu 30.11.2012r.
 - Z art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych wynika zakaz dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.
Stwierdzono, że w ogłoszeniu o przetargu nie przewidziano w bezpośredni sposób możliwości dokonywania zmian w umowie dotyczących zasad rozliczeń finansowych z wykonawcą zamówienia. Z ogłoszenia wynikało, że dopuszczone zmiany umowy mogły dotyczyć:
 - a) wysokości wynagrodzenia w związku ze zmianą powszechnie obowiązujących przepisów prawa (np. zmiany stawki VAT);




aleks

b) zmiany terminu realizacji w związku z:

- koniecznością wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej celem dostosowania zakresu zadania do wytycznych programowych lub powszechnie obowiązujących przepisów;
- brakiem możliwości prowadzenia robót na skutek: obiektywnych warunków klimatycznych; działania siły wyższej; niezależnego od wykonawcy nieterminowego przekazania placu budowy; wstrzymania prac budowlanych przez właściwy organ z przyczyn niezawinionych przez wykonawcę; opóźnienia związanego z uzyskaniem przez wykonawcę niezbędnych dokumentów wynikających z Prawa budowlanego; innych okoliczności niepowstałych z winy wykonawcy; konieczności wykonania zamówień dodatkowych.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisano (Rozdział 17. „Istotne postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego”), że klauzule dotyczące możliwości i warunki zmiany umowy zawiera ogłoszenie o przetargu oraz załącznik nr 8 do specyfikacji (wzór umowy). Zawarte w przywołanym załączniku uregulowania w zakresie dopuszczalności zmian umowy były takie same, jak w ogłoszeniu o przetargu.

- Ustalono, że w dniu 14.12.2012r. tj. po dwóch dniach od spisania aneksu nr 1 do umowy nr I/27/2012, zamawiający i wykonawca spisali aneks nr 2 do tej umowy. Zmiana postanowień umowy polegała na określeniu nowego terminu zakończenia robót -- do dnia 30.04.2013r.

Termin wykonania zamówienia wydłużono – cyt.: „mając na uwadze nie budzące wątpliwości i bezsporne utrzymujące się niekorzystne obiektywne warunki klimatyczne – utrzymujący się przez całą dobę mróz, zalegający śnieg i powtarzające się opady śniegu przy jednoczesnych prognozach krótko i długoterminowych nie rokujących szybkiej zmiany warunków klimatycznych” – takie uzasadnienie podano w § 1 aneksu nr 2 do przywołanej umowy.

- Nowy termin wykonania zamówienia przypadł na okres po zakończeniu niniejszej kontroli.
- Kserokopie niektórych z przywołanych powyżej dokumentów, w tym umowy zawartej z wykonawcą zamówienia i aneksów do tej umowy załączono do akt kontroli.

[Kserokopie dokumentów: ogłoszenia o zamówieniu nr 120619-2012 z dnia 31.05.2012r.; umowy nr I/27/2012 z dnia 2.07.2012r.; notatek służbowych z dnia 30.11. i 11.12.2012r.; aneksu nr 1 z dnia 12.12.2012r. i aneksu nr 2 z dnia 14.12.2012r. do ww. umowy – poz. 18 akt kontroli]

2.5.2.2. Zakup i objęcie akcji, udziałów, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego

- 1) W kontrolowanym czteroleciu gmina zrealizowała 717.300,00 zł wydatków klasyfikowanych w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do

spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych”.

W poszczególnych latach wydatki te wyniosły:

- Rok 2009	-	29.550,00 zł;
- Rok 2010	-	229.250,00 zł;
- Rok 2011	-	229.250,00 zł;
- <u>Rok 2012</u>	-	<u>229.250,00 zł;</u>
Razem:	-	717.300,00 zł.

- 2) Zestawione powyżej wydatki wiązały się z wnoszeniem udziałów do spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w Chojnicach.
- 3) W toku kontroli ustalono, że organ stanowiący kontrolowanej gminy nie określił, w trybie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), zasad wnoszenia przez burmistrza miasta i gminy udziałów do spółek prawa handlowego.
Stwierdzono, że w kontrolowanym czteroleciu wnoszono udziały do ww. spółki i pokrywano je wkładami pieniężnymi bez uchwał (uchwały) Rady Miejskiej mówiących o objęciu tych udziałów. To, że udziały takie będą wnoszone do ww. spółki wynikało z załączników do uchwał budżetowych określających planowane wydatki majątkowe.
- 4) Ustalono, że w dniu 23.10.2012 roku Rada Miejska podjęła uchwałę Nr 56.XXX.2012 w sprawie objęcia udziałów w spółce prawa handlowego z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Sp. z o.o. w Chojnicach i pokrycia ich wkładem pieniężnym.
 - W §§ 1 – 5 uchwały była mowa o objęciu udziałów o wartości nominalnej 50,00 zł w ww. spółce i pokryciu ich wkładem pieniężnym w następujących wysokościach:
 - 276 udziałów o łącznej wartości 13.800,00 zł - § 1 uchwały;
 - 591 udziałów o łącznej wartości 29.550,00 zł - § 2;
 - 4585 udziałów o łącznej wartości 229.250,00 zł - § 3;
 - 4585 udziałów o łącznej wartości 229.250,00 zł - § 4;
 - 4585 udziałów o łącznej wartości 229.250,00 zł - § 5 uchwały.
 - W § 6 uchwały zawarto zapis mówiący o wejściu w życie tej uchwały z dniem podjęcia, z mocą wsteczną: od dnia 30 grudnia 2008 roku w zakresie § 1; od dnia 26 lutego 2009 roku w zakresie § 2; od dnia 22 grudnia 2009 roku w zakresie § 3; od dnia 29 grudnia 2010 roku w zakresie § 4 oraz od dnia 21 grudnia 2011 roku w zakresie § 5 przywołanej uchwały.

2.5.2.3. Ewidencja księgowa inwestycji i ich rozliczenie oraz przyjęcie zakończonych zadań inwestycyjnych na stan (księgowy) środków trwałych

- 1) Kontrolowana jednostka ewidencjonowała koszty inwestycyjne według podziałek klasyfikacji budżetowej z podziałem na poszczególne zadania inwestycyjne. Ewidencja dawała obraz kosztów poniesionych w danym roku budżetowym, kosztów poniesionych przed tym rokiem, jak też kosztów rozliczonych.

Ewidencję wydatków inwestycyjnych prowadzono również w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz z podziałem na realizowane zadania.

- 2) W trakcie kontroli dokonano analizy obrotów na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” w latach 2009 – 2012.

Dane w zakresie wysokości poniesionych i rozliczonych w każdym roku kosztów inwestycyjnych, jak też wartości kosztów nierozliczonych na koniec roku przedstawiono w tabeli (w zł):

ROK	Saldo konta 080 na początek roku	Koszty poniesione w trakcie roku	Koszty rozliczone w trakcie roku	Saldo konta 080 na koniec roku
1	2	3	4	5
2009	877.719,97	3.411.662,04	1.419.083,56	2.870.298,45
2010	2.870.298,45	21.283.777,20	8.619.918,40	15.534.157,25
2011	15.534.157,25	7.606.551,60	6.351.396,49	16.789.312,36
2012	16.789.312,36	4.147.847,14	17.665.792,22	3.271.367,28
Razem:	x	36.449.837,98	34.056.190,67	x

- 3) Ustalono, że w 2012 roku kontrolowana jednostka rozliczyła koszty zakończonych zadań inwestycyjnych na sumę 17.665.792,22 zł. Koszty te dotyczyły zadań wymienionych w tabeli:

l.p.	Nazwa zadania (według księgowej ewidencji kosztów inwestycyjnych)	Rozliczone koszty (zł)
1	2	3
1	Budowa kanalizacji sanitarnej w Cierzniach	15.990,00
2	Przebudowa parkingu i chodników w Mysligoszczy	45.815,55
3	Przebudowa drogi w Cierzniach	548.742,83
4	Inkubator Przedsiębiorczości w Cierzniach	9.935.862,94
5	Budowa drogi gminnej „Na Wzgórzu” w Debrznie	1.146.532,94
6	Budowa zjazdów z ul. Wojska Polskiego w Debrznie	33.183,97
7	Wiaty przystankowe	14.999,88
8	Zagospodarowanie terenu Jeziora Żuczek	26.840,00
9	Zwiększenie potencjału turystycznego - budynki na J. Żuczek	66.140,70
10	Budowa ogólnodostępnej infrastruktury turystycznej nad jeziorami i rzekami	1.761.434,74
11	Szczotka spacerowa Cicha - Jeziorna w Debrznie	43.938,12
12	Wykonanie drabinek śniegowych na budynku urzędu miasta i gminy	18.450,00
13	Zakupy inwestycyjne urzędu miasta i gminy (kserokopiarka, projektor)	4.358,88
14	Zakup motopompy pozarzędziowej	16.100,00
15	Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Starym Gronowie	3.608.897,59
16	„Cyfrowa Szkoła”	43.275,09
17	Zakup udziałów w spółce Zakład Zagospodarowania Odpadów Stary Dwór w Chojnicach	229.250,00
18	Budowa oświetlenia drogowego w Mysligoszczy	20.964,02
19	Zakup kosiarki samojezdnej dla Sołectwa Boboszewo	6.000,00
20	Zakup patelni elektrycznej dla Sołectwa Skowarnki	3.836,37
21	Zakup namiotu dla Sołectwa Grzymisław	5.000,00
22	Zakup mebli kuchennych dla Sołectwa Mysligoszczy	4.199,99
23	Zakup mebli kuchennych dla Sołectwa Rozwory	4.700,00
24	Zakup mebli kuchennych dla Sołectwa Słupia	4.441,00

25.	Zakup namiotu i mebli ogrodowych dla Sołectwa Uniechówek	6.350,00
26.	Wykonanie placu zabaw „Zielone Wzgórze”	24.599,18
27.	Wykonanie placu zabaw w Sołectwie Girzmysław	6.490,10
28.	Wykonanie placu zabaw w Sołectwie Buchowo	9.505,19
29.	Wykonanie placu zabaw w Sołectwie Buksa	3.716,35
30.	Wykonanie placu zabaw w Sołectwie Główna	8.176,79
Razem:		17.665.792,22

- 4) Występujące na dzień 31.12.2012 roku saldo konta 080 w wysokości 3.271.367,28 zł przedstawiało wartość nierozliczonych kosztów poniesionych na realizację 24 zadań wymienionych w tabeli poniżej (w zł):

I.p.	Nazwa zadania (według księgowej ewidencji kosztów inwestycyjnych)	Saldo kosztów na dzień 31.12.2012r.
1	2	3
1.	Opracowania studyjno-koncepcyjne	244.740,00
2.	Opracowanie stacji uzdatniania wody	119.316,00
3.	Opracowanie projektu budowy drogi – ul. Długa w Debrznie	639.431,69
4.	Remont i rozbudowa chodnika ul. Wojska Polskiego – Jezioro Zuczek	13.284,00
5.	Plaza - Staw Miejski	100.667,44
6.	Zachowanie i odtworzenie ścieżki pieszo-rowerowej	34.107,30
7.	Plan zagospodarowania przestrzennego	224.982,17
8.	Samochód OSP Debrzno	84.390,00
9.	Remont remizy OSP Stare Gronowo	36.621,90
10.	Brama - OSP Stare Gronowo	4.943,30
11.	Opracowanie dokumentacji sanitarnej i deszczowej w ul. Moniuszki w Debrznie	10.947,00
12.	Dokumentacja - Park Przemysłowy Cierznie	92.024,60
13.	Uzbrojenie ul. Jeziornej w Debrznie	5.893,84
14.	Studium wykonalności - Park Przemysłowy Cierznie	20.740,00
15.	Uzbrojenie działek po szybie	27.001,27
16.	Uzbrojenie - Park Przemysłowy Cierznie	1.202,61
17.	Rekultywacja 15 składowisk odpadów komunalnych	516.220,73
18.	Oświetlenie ul. Niepodległości w Debrznie	4.999,95
19.	Budowa pomostu w Skowarnkach	10.000,00
20.	Budowa targowiska gminnego w Debrznie	24.956,31
21.	Dokumentacja projektowa - Stare Gronowo	15.000,00
22.	Modernizacja stadionu miejskiego w Debrznie	25.830,00
23.	Moje Boisko - „Orlik 2012”	1.013.267,17
24.	Budowa placu zabaw w Sołectwie Uniechówek	800,00
Razem:		3.271.367,28

- 4) Analizując ewidencję kosztów inwestycyjnych ustalono, że w przypadku niektórych zadań inwestycyjnych występujące na koniec 2012 roku salda kosztów powstały kilka lat wcześniej.

- Ustalono, że w latach 2009 – 2012 nie rozliczono kosztów poniesionych jeszcze przed 2009 rokiem na następujące zadania (nazwy z ewidencji księgowej kosztów):

- OSP Debrzno – samochód (konto 080-754-75412-6050-00001) - 84.390,00 zł;
- Uzbrojenie ul. Jeziornej (080-900-90001-6050-06001) - 5.893,84 zł;
- Uzbrojenie działek po szybie (080-900-90001-6050-10001) - 27.001,27 zł;
- Uzbrojenie – Park Przemysłowy Cierznie (080-900-9001-6050-12001) - 1.202,61 zł;
- Budowa pomostu w Skowarnkach (080-900-90095-6050-00100) - 10.000,00 zł;

- Występujące na koniec 2012 roku saldo kosztów w wysokości 244.740,00 zł zadania inwestycyjnego noszącego w ewidencji księgowej kosztów nazwę „Opracowania

studyjno-koncepcyjne" (zadanie dotyczy terenu Zielonego Parku Przemysłowego w Cierzniach) widnieje od końca 2009 roku. W latach 2010 – 2012 na to zadanie nie poniesiono żadnych nakładów.

Ustalono, że powyższa wielkość przedstawia m.in. koszty: opracowania studium wykonalności; opracowania koncepcji zagospodarowania terenu; sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko; opracowania strategii promocji; wykonania bliboardów; publikacji ogłoszeń; opracowania i promocji projektu informacyjno-promocyjnego oraz wykonania ulotek, folderów i tabliczek.

- W latach 2010 – 2012 nie rozliczono też poniesionych w 2009 roku kosztów w wysokości 119.316,00 zł na zadaniu inwestycyjnym pn. „Stacja uzdatniania wody – dokumentacja techniczna”.
 - Przez ostatnie 2 lata kontrolowanego czterolecia nie rozliczono poniesionych w 2010 roku kosztów w wysokości 4.943,30 zł dotyczących zadania inwestycyjnego pn. „Brama – OSP Stare Gronowo”.
- 5) Z ustnych informacji udzielonych przez panią Ewę Matraszek – skarbnik gminy wynikało, że koszty i wydatki zadania „OSP Debrzno – samochód” stanowiły udział gminy w finansowaniu zakupu samochodu dla ww. jednostki ochotniczej straży pożarnej. Skarbnik dodała, że w najbliższym czasie, w 2013 roku, koszty te zostaną rozliczone. Według skarbnika gminy wymienione powyżej rozpoczęte kilka lat temu zadania inwestycyjne będą kontynuowane. Z tego też powodu nie rozliczano kosztów tych zadań.

2.5.2.5. Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne jednostki

- 1) W latach 2009 – 2012 z budżetu kontrolowanej gminy udzielono 4.244.428,81 zł dotacji, o jakich mowa w tytule. Rodzaje i wielkości dotacji udzielonych w poszczególnych latach przedstawiono w tabeli poniżej (w zł):

Rodzaj dotacji - § klasyfikacji budżetowej	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012	Razem
1	2	3	4	5	6
Dotacje na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych (§ 621)	173.525,54	67.623,63	1.194.830,93	490.858,21	1.926.838,31
Dotacje na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych (§ 622)	0	0	105.227,00	0	105.227,00
Dotacje na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych (§ 623)	0	0	32.400,00	0	32.400,00
Dotacje na pomoc finansową udzielaną innym jednostkom samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (§ 630)	1.150.000,00	299.214,00	717.500,00	13.249,50	2.179.963,50
Razem:	1.323.525,54	366.837,63	2.049.957,93	504.107,71	4.244.428,81

2) Szczegółowej kontroli poddano dotacje udzielone w 2011 roku na sumę 2.049.957,93 zł (48 % wszystkich dotacji), klasyfikowane w §§ 621, 622, 623 i 630.

a) § 621 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych”

1) Odbiorcami klasyfikowanych w § 621 dotacji inwestycyjnych dla zakładów budżetowych były dwa samorządowe zakłady budżetowe tj. Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Debrznie oraz Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Debrznie. Przeznaczenie dotacji, wielkości dotacji przyznanych (zaplanowanych) i dotacji udzielonych przedstawiono w tabeli:

Beneficjent dotacji inwestycyjnej	Rozdział budżetu	Plan (zł)	Dotacje udzielone (zł)	Przeznaczenie dotacji (wg załącznika do uchwały budżetowej)
2	3		4	5
Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Debrznie	01010	140.000,00	140.000,00	Budowa wodociągu Cierzmie – Uniechówek
		30.000,00	30.000,00	Zakup pomp PRESSKAN do przydomowych przepompowni wraz z montażem
	90001	1.000.000,00	891.660,20	Uzbrojenie terenu działek przy ul. Wojska Polskiego w Debrznie
Razem:	x	1.170.000,00	1.061.660,20	x
Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Debrznie	70001	10.000,00	10.000,00	Remont i modernizacja lokali socjalnych
		35.000,00	35.000,00	Wymiana pokrycia dachowego budynku przy ul. Długiej 7 w Debrznie
		15.000,00	15.000,00	Wymiana okien
	90003	90.000,00	73.170,73	Zakup zamiatarki i sprzętu do odsnieżania
Razem:	x	150.000,00	133.170,93	x
OGÓLEM:	x	1.320.000,00	1.194.831,13	x

2) Dane w zakresie planowanych kwot dotacji dla ww. zakładów wynikały z załącznika nr 14 („Zakres i kwoty dotacji celowych na finansowanie kosztów realizacji inwestycji w roku 2011”) do uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2011.

- Podana w tabeli klasyfikacja dotacji uwzględnia zmianę dokonaną zarządzeniem Nr 9/2011 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 24 stycznia 2011r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2010 (błąd – winno być: „2011”), polegającą na przeniesieniu dotacji w wysokości 90.000,00 zł na zakup zamiatarki samochodowej z rozdziału 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” do rozdziału 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi”.
- Określone w tabeli przeznaczenie dotacji wynikało z przywołanego załącznika do uchwały budżetowej podstawowej z uwzględnieniem dokonanej w trakcie roku zmiany, polegającej na rozdzieleniu kwoty 90.000,00 zł w rozdziale 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi” na zakup zamiatarki (85.977,00 zł) i na zakup sprzętu odśnieżającego (4.023,00 zł).

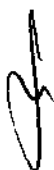
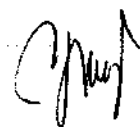
- 3) Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Debrznie otrzymał całość zaplanowanych dotacji na budowę wodociągu Cierznie – Uniechówek (140.000,00 zł) i na zakup pomp do przydomowych oczyszczalni ścieków (30.000,00 zł). Na zadanie inwestycyjne polegające na uzbrojeniu działek przekazano 900.000,00 zł, tj. o 100.000,00 zł mniej od ustalonego planu.

Ustalono, że kontrolowany urząd miasta i gminy przekazywał dotacje na podstawie składanych przez Zakład zapotrzebowań na środki finansowe. Niewykonanie planu dotacji było skutkiem złożenia przez Zakład zapotrzebowań na środki na sumę 900.000,00 zł.

- Ww. zakład budżetowy wykorzystał w całości dotacje na budowę wodociągu i na zakup pomp do przydomowych oczyszczalni ścieków, co ustalono na podstawie złożonych w urzędzie miasta i gminy rozliczeń dotacji.
- W rozliczeniu dotacji na uzbrojenie działek Zakład zestawiał wydatki związane z budową sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, rurociągu tłoczego i przepompowni na sumę 731.035,76 zł oraz wymienił kwotę 168.964,24 zł, jako dotację niewykorzystaną. Z pisma bez numeru i daty sporządzenia (brak daty wpływu do urzędu miasta i gminy), podpisanego przez pana Waldemara Klimka – dyrektora Zakładu wynikało, że część tej dotacji, tj. 8.339,80 zł zostanie zwrócona do dnia 31.12.2011r., pozostałe 160.624,44 zł, stanowiące VAT od dwóch faktur Zakład zwróci z chwilą otrzymania zwrotu z urzędu skarbowego.

Po analizie faktur ustalono, że Zakład zestawiał w rozliczeniu wartości netto faktur, tj. bez VAT.

- Prowadzone do rozliczenia ww. dotacji analityczne konto 224-900-90001-621-000000 nie wykazywało na koniec 2011 roku salda należności urzędu miasta i gminy z tytułu niewykorzystanej dotacji. Powyższe wynikało z:
 - księgowania na stronie Wn ww. konta przekazanych dotacji na sumę 900.000,00 zł oraz kwoty [-8.339,80 zł] po otrzymaniu w dniu 30.12.2011 roku zwrotu dotacji w kwocie 8.339,80 zł;
 - księgowania na stronie Ma tego konta wartości netto faktur wynikających z rozliczeń dotacji (731.035,76 zł) oraz zaksięgowania pod datą 29.12.2011 roku (dowód księgowy – PK nr 847) wartości VAT w kwocie 160.624,44 zł.
- Ustalono, że nie otrzymaną do końca 2011 roku należność z tytułu zwrotu VAT zaksięgowano na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w oparciu o ww. dowód księgowy. Należność ta wpłynęła do urzędu miasta i gminy w dniu 28.03.2012 roku – dowód księgowy: PK nr 194.


- 3) Zakład Gospodarki Komunalnej w Debrznie otrzymał całość dotacji ujętych w budżecie gminy, tj. 150.000,00 zł.
- Z początkowej części złożonego rozliczenia dotacji (brak numeru pisma, brak daty sporządzenia, brak daty wpływu do urzędu miasta i gminy) wynikało, że otrzymane dotacje wykorzystano w całości. Poniżej zawarto informację, że po uwzględnieniu zwrotu VAT w wysokości 16.829,27 zł wykorzystana suma dotacji wynosi 133.170,73 zł.
 - Analiza załączonych do rozliczenia kserokopii faktur opłaconych środkami pochodzącymi z dotacji celowych wykazała, że dotacje wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.
 - Na koniec 2011 roku analityczne konta służące do rozliczenia udzielonych dotacji nie wykazywały sald należności urzędu miasta i gminy. Po otrzymaniu w dniu 1.12.2011 roku z zakładu budżetowego środków z tytułu zwrotu VAT od zakupionego sprzętu, tj. zamiatarki (16.077,00 zł) i odśnieżarki (752,27 zł) zmniejszono o te wartości sumy dotacji udzielonych i dotacji rozliczonych.
- 5) W trakcie kontroli udzielania i rozliczania majątkowych dotacji celowych stwierdzono, że składanych przez samorządowe zakłady budżetowe rozliczeń dotacji nie zarejestrowano w rejestrze przesyłek przychodzących – rozliczeń nie opatrzono datami wpływu dokumentów do urzędu miasta i gminy oraz numerami (pozycjami) z tego rejestru.

Wymóg ujmowania przesyłek przychodzących w rejestrze takich przesyłek wynikał z § 13 ust. 1 „Instrukcji kancelaryjnej” stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

Z ustnych wyjaśnień pani Ewy Matraszek – skarbnik gminy wynikało, że ww. zakłady budżetowe złożyły rozliczenia bezpośrednio w księgowości urzędu miasta i gminy. Przez przeoczenie nie oddano otrzymanych pism do sekretariatu urzędu, celem zarejestrowania.

- b) § 622 - „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych”
- 1) Ustalono, że poniesione w 2011 roku wydatki w wysokości 105.227,00 zł z tytułu dotacji klasyfikowanych w § 622 dotacji celowych zrealizowano poprzez przelewy na rachunek bankowy Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie – samorządowej instytucji kultury.

- 2) Z załączonego do podstawowej uchwały budżetowej wykazu dotacji celowych na finansowanie kosztów realizacji inwestycji (załącznik nr 14) wynikało, że w 2011 roku ww. instytucja kultury miała otrzymać 50.000,00 zł dotacji celowych na finansowanie wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w świetlicach wiejskich położonych na terenie gminy. Takie same dane zawierał wykaz zadań inwestycyjnych, stanowiący załącznik nr 17 do uchwały budżetowej. Wydatki miały być poniesione w rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”

W trakcie roku plan dotacji celowych dla ww. Centrum zwiększono o 70.000,00 zł, do wysokości 120.000,00 zł. Zwiększenia planu dotacji w ww. rozdziale dokonano uchwałą Nr XI/65/2011 Rady Miejskiej z dnia 8 sierpnia 2011r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2011.

Z wykazu określającego zakres i kwoty dotacji celowych na finansowanie kosztów realizacji inwestycji wynikało, że nowo przyznana dotacja w wysokości 70.000,00 zł przeznaczona była na – cyt.: „wykonanie dokumentacji technicznej remontu lub modernizacji budynku”. W załączonym do tej uchwały zaktualizowanym planie wydatków inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych w roku 2011 nowo przyznaną dotację wymieniono w zadaniu „Remont kapitalny budynku Centrum Kultury, Sportu i Turystyki”.

- 3) Na realizację zadania związanego wymianą stolarki okiennej i drzwiowej w świetlicach wiejskich udzielono w dniu 28.09.2011 roku 50.000,00 zł dotacji celowej. Wielkość ta była zgodna z planem dotacji oraz kwotą zapisaną w § 3 zawartego w dniu 3.01.2011 roku porozumienia z ww. Centrum, określającego przeznaczenie i kwoty przyznaných dotacji (celowych i podmiotowej).

Ze sporządzonego w dniu 9.01.2012 roku rozliczenia dotacji celowych wynikało, że zadanie realizowano w ramach projektu objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Maksymalne dofinansowanie z budżetu gminy wynieść mogło 31.809,53 zł i taką kwotę Centrum wykazało, jako dotację wykorzystaną.

Pozostałą część dotacji, tj. 18.190,47 zł, ww. samorządowa instytucja wykazała w rozliczeniu jako dotację do zwrotu. Zwrot dotacji nastąpił w dniu 19.01.2012r.

- 4) Na opracowanie dokumentacji technicznej remontu budynku Centrum przekazano 55.227,00 zł dotacji. Wielkość ta była o 14.773,00 zł niższa od dotacji przyznanej oraz wpisanej do przywołanego już porozumienia z dnia 3.01.2011r., po zmianie wprowadzonej aneksem nr 2 z dnia 3.08.2011r. Przekazana kwota odpowiadała jednak kwocie wynikającej z otrzymanego zapotrzebowania na środki oraz wartości faktury za opracowanie dokumentacji. Z otrzymanej dotacji Centrum rozliczyło się pismem (bez numeru) z dnia 9.01.2012r.

c) § 623 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”

1) Klasyfikowane w powyższym paragrafie wydatki na sumę 32.400,00 zł poniesiono w dniu 21.12.2011 roku poprzez przelewy na rachunki bankowe 3 osób fizycznych zamieszkałych na terenie gminy, z którymi w dniu 19.12.2011 roku burmistrz miasta i gminy zawarł „umowy o przyznanie dotacji celowej” (nr 01-03/2011).

Umowy powyższe określały wysokości dotacji na realizację przedsięwzięć polegających na usuwaniu pokryć dachowych zawierających wyroby azbestowe, jak też zasady przekazania dotacji i ich rozliczenia.

2) Podstawę zawarcia umów stanowiła uchwała Nr XIV/78/2011 Rady Miejskiej z dnia 24 października 2011r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej i trybu postępowania w sprawie udzielenia tej dotacji w związku z usuwaniem pokryć dachowych zawierających wyroby azbestowe z budynków mieszkalnych i gospodarczych na terenie Miasta i Gminy Debrzno oraz sposobu jej rozliczenia. Uchwałę podjęto m.in. w trybie przepisów art. 2 ustawy z dnia 29 października 2010r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska [należało przywołać art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. Nr 25 poz. 150 z późn. zm.)] oraz postanowień „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Miasta i Gminy Debrzno na lata 2010 – 2032”, przyjętego uchwałą Nr LVI/269/2009 Rady Miejskiej z dnia 22 grudnia 2009r. w sprawie przyjęcia „Programu usuwania (...)”.

3) Ustalono, że umowy zawarto z osobami, które złożyły prawidłowe wnioski o udzielenie dotacji, pozytywnie zaopiniowane przez powołaną przez burmistrza miasta i gminy komisję ds. rozpatrywania wniosków.

4) Beneficjenci dotacji złożyli wymagane umowami rozliczenia dotacji, zawierające m.in.: umowy na demontaż, transport, składowanie i utylizację wyrobów azbestowych; faktury za wykonane usługi; karty przekazania odpadów oraz pisemne oświadczenia firm dokonujących demontażu i transportu o posiadaniu aktualnej decyzji wymaganej do prowadzenia działalności w zakresie usuwania wyrobów zawierających azbest.

5) Z umów wynikało (§ 7), że niewykorzystane kwoty dotacji miały być zwrócone do dnia 31.12.2011r.

W oparciu o złożone dokumenty do rozliczenia dotacji ustalono, że jedna z osób fizycznych poniosła niższe o 1.400,00 zł koszty usuwania pokrycia dachowego zawierającego azbest i w wymaganym terminie nie zwróciła nadpłaconej dotacji. Do zwrotu ww. kwoty wezwano ją pismem z dnia 2.01.2012r. Nadpłaconą kwotę beneficjent dotacji wpłacił do kasy urzędu miasta i gminy w dniu 10.01.2012 roku wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 5,48 zł.

d) § 630 - „Dotacje z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych”

1) Tytułem dotacji o jakich mowa w tytule wydatkowano w 2011 roku 717.500,00 zł. Wydatki te, poniesione w dniu 20.12.2011 roku na rzecz Powiatu Człuchowskiego, stanowiły dofinansowanie 3 zadań inwestycyjnych powiatu, tj.:

- Przebudowa drogi powiatowej nr 2543G na odcinku od drogi powiatowej Barkowo – Debrzno do m. Kamień	-	235.000,00 zł;
- Przebudowa drogi powiatowej nr 2550G w ciągu ul. Królewskiej w m. Debrzno	-	382.500,00 zł;
- Przebudowa mostu JN106120060 na rzece Debrzynka w ciągu drogi powiatowej nr 2551G w m. Trudna	-	100.000,00 zł;
	Razem: -	717.500,00 zł.

2) Podstawę udzielenia dotacji stanowiła umowa nr D-25/2011 zawarta z Powiatem Człuchowskim w dniu 25.10.2011r., zmieniona aneksem nr 1 z dnia 15.12.2011r.

- Zawarta w dniu 25.10.2011 roku umowa przewidywała udzielenie przez kontrolowaną gminę pomocy finansowej w łącznej wysokości 485.000,00 zł, w tym: 190.000,00 zł na dofinansowanie przebudowy drogi do m. Kamień; 195.000,00 zł na dofinansowanie przebudowy dróg powiatowych nr 2550G i 2572G w ciągu ulic Królewskiej i Ogrodowej w Debrznie oraz 100.000,00 zł na przebudowę mostu w m. Trudna. W umowie zastrzeżono, że w każdym przypadku dofinansowanie nie mogło przekroczyć 50 % udokumentowanych wydatków na wykonanie zadania.

Umowę zawarto w wykonaniu uchwały Nr XIV/81/2011 Rady Miejskiej z dnia 24 października 2011r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Człuchowskiemu i upoważnienia burmistrza do podpisania umowy w tej sprawie.

- Przywołana powyżej uchwała organu stanowiącego gminy została zmieniona w dniu 13.12.2011 roku (uchwała Nr XVI/98/2011). Wprowadzone tą uchwałą zmiany polegały na zwiększeniu o 45.000,00 zł pomocy na dofinansowanie przebudowy drogi powiatowej do m. Kamień (do wysokości 235.000,00 zł) oraz na zwiększeniu o 187.500,00 zł (do wysokości 382.500,00 zł) pomocy finansowej na dofinansowanie przebudowy drogi powiatowej w ciągu ul. Królewskiej w Debrznie przy jednoczesnym wykreśleniu zapisów mówiących o dofinansowaniu przebudowy ul. Ogrodowej. Określona w pierwszej uchwale kwota dofinansowania przebudowy mostu w m. Trudna nie została zmieniona. Utrzymane zostały też zapisy mówiące, że dofinansowanie nie mogło przekroczyć 50 % udokumentowanych wydatków na wykonanie poszczególnych zadań.

W ślad za zmianami w uchwale dokonano też zmian umowie z dnia 25.10.2011r. Zmiany dostosowujące umowę do uchwały wprowadzono przywołanym już aneksem nr 1 z dnia 15.12.2011r.

- Zawarta umowa wyznaczała dzień 31.12.2011 roku jako ostateczny termin rozliczenia dotacji. Rozliczenia miały zawierać kserokopie faktur, dowody zapłaty, protokoły odbioru robót oraz oświadczenia o nienakładaniu się pomocy finansowej z różnych źródeł.

Stwierdzono, że w umowie nie określono terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Przepisy art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157. poz. 1240 ze zm.) stanowią, że udzielanie dotacji celowych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na podstawie umowy określającej m.in. termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy określone w dziale V tej ustawy. Z występującego w tym dziale art. 251 wynika, że niewykorzystane dotacje celowe powinny być zwrócone w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku lub w terminie 14 dni od terminu wykorzystania dotacji (dotyczy dotacji o terminie wykorzystania krótszym niż rok budżetowy).

- 3) Ustalono, że Powiat Człuchowski nie spełnił wynikających z zawartej umowy wymogów w zakresie terminowego rozliczenia dotacji oraz zwrotu niewykorzystanych części dotacji w ustawowym terminie.
 - Trzy pisma bez numerów, zawierające dane o wykorzystaniu dotacji, nosiły datę 31.12.2011 roku jako datę ich sporządzenia, jednak do urzędu miasta i gminy wpłynęły w dniu 14.02.2012r., tj. z 45-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu uzgodnionego umową.
 - W zakresie zadania związanego z przebudową drogi powiatowej do m. Kamień powiat udokumentował wydatek w wysokości 459.965,45 zł – taką należność zapłacił w dniu 23.12.2011 roku spółce „POL-DRÓG Człuchów” w Człuchowie za przebudowę ww. drogi. Określony umową udział gminy w finansowaniu zadania (50 % udokumentowanych wydatków) powinien wynieść 229.982,72 zł, w związku z czym z otrzymanej dotacji w wysokości 235.000,00 zł powiat powinien zwrócić kwotę 5.017,28 zł.

Ustalono, że niewykorzystana część dotacji w ww. kwocie wpłynęła na bankowy rachunek gminy w dniu 7.02.2012r., tj. z 23-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu wynikającego z przepisów art. 251 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

- W zakresie zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej w ciągu ul. Królewskiej w Debrznie powiat udokumentował wydatek w wysokości 749.984,09 zł – taką kwotę w dniu 28.12.2011 roku wydatkował na zapłatę faktury spółki „POL-DRÓG Człuchów” w Człuchowie za przebudowę ww. drogi. Określony umową udział

gminy w finansowaniu zadania (50 % udokumentowanych wydatków) wynosi 374.992,05 zł. W związku z powyższym z otrzymanej w dniu 20.12.2011 roku dotacji w wysokości 382.500,00 zł powiat powinien zwrócić 7.507,95 zł.

Ustalono, że zwrot niewykorzystanej części dotacji (zwrócono kwotę 7.508,00 zł) nastąpił w dniu 7.02.2012r., tj. z 23-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu ustawowego.

- Przedłożone przez powiat dokumenty dotyczące rozliczenia dotacji w wysokości 100.000,00 zł na dofinansowanie przebudowy mostu w ciągu drogi powiatowej w m. Trudna obejmowały m.in. kserokopie:
 - faktury nr 6/P/2011 Zakładu Projektowo-Realizacyjnego Robót Inżynierskich – Roman Zdrojewski w Wągrowcu, wystawionej w dniu 1.07.2011 roku na kwotę 20.910,00 zł za wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy mostu w ciągu drogi powiatowej w m. Trudna;
 - faktury nr CESDP/SFNE/1111/011 spółki „POL-DRÓG Człuchów” w Człuchowie, wystawionej w dniu 17.11.2011r. na kwotę 1.191.511,77 zł za przebudowę mostu w ciągu drogi powiatowej nr 2551G w m. Trudna;
 - dowodów zapłaty ww. faktur odpowiednio w dniach 28.07.2011r. i 16.12.2011r.
- 4) Analizując złożone przez Powiat Człuchowski rozliczenia dotacji stwierdzono, że służby finansowe beneficjenta dotacji nie opisały faktur (oryginałów, przed wykonaniem kserokopii) w sposób umożliwiający określenie źródeł finansowania wydatków – z opisów faktur nie wynika w jakiej części faktury opłacono dotacjami z budżetu kontrolowanej gminy, a w jakiej środkami własnymi powiatu. Danych takich nie zawarto też w żadnym z przedłożonych rozliczeń dotacji, tj. w pismach przewodnich, do których dołączono m.in. kserokopie faktur oraz dowodów zapłaty należności.

2.6. Rozliczenie udzielonych i otrzymanych dotacji

Ustalenia w zakresie udzielonych i otrzymanych dotacji przedstawiono w innych częściach niniejszego protokołu, tj. przy opisie dochodów z tytułu dotacji oraz wydatków sklasyfikowanych jako dotacje budżetowe oraz w części dotyczącej rozliczeń jednostek organizacyjnych gminy z budżetem gminy

2.7. Przychody i rozchody budżetu

Kontrolę tematyki o jakiej mowa w tytule przeprowadzono za lata 2011 i 2012.

Rok 2011

1) Plan przychodów budżetu gminy na 2011 rok stanowił załącznik nr 5 do uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2011.

• Z wyżej wymienionego załącznika wynikało, że planowane przychody budżetu w wysokości 15.245.878,58 zł pochodzić miały z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej (§ 903 – 1.285.422,94 zł) oraz z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952 – 13.960.455,64 zł).

• W trakcie roku budżetowego plan przychodów był zmieniany. Ostateczny plan przychodów wynosił 15.470.090,94 zł. Na wymienioną powyżej wielkość składać się miały przychody:

- z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej (§ 903)	-	1.248.179,95 zł;
- stanowiące tzw. „wolne środki” (§ 950)	-	1.197.964,17 zł;
- ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych (§ 951)	-	50.000,00 zł;
- z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952)	-	12.973.946,82 zł;
		<hr/>
	Razem: -	15.470.090,94 zł.

• Ustalono, że w 2011 roku wykonano przychody na sumę 15.590.264,57 zł, tj. o 120.173,63 zł wyższe od planowanych.

Zrealizowane przychody pochodziły z zaciągniętych kredytów i pożyczek (13.892.300,40 zł) i z tzw. „wolnych środków” – 1.697.964,17 zł.

Nie zrealizowano zaplanowanych na 2011 rok przychodów w wysokości 50.000,00 zł z tytułu udzielonych pożyczek i kredytów - ustalenia dotyczące pożyczki udzielonej Centrum Kultury, Sportu i Turystyki przedstawiono poniżej, przy opisie rozchodów budżetowych.

2) Plan rozchodów budżetu na 2011 rok stanowił załącznik nr 6 do wymienionej na wstępie uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2011.

- Załącznik ten określał, że zaplanowane na 2011 rok rozchody budżetu wynieść miały 10.444.712,57 zł. Miały się one wiązać ze spłatą otrzymanych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej (§ 963 – 2.580.737,70 zł) oraz ze spłatą otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992 – 7.863.974,87 zł).
- W trakcie roku dokonano zmian w planie rozchodów. Aktualny na koniec roku plan rozchodów zakładał rozchody budżetu na sumę 11.462.162,58 zł. Rozchody te miały się wiązać:
 - ze spłatą otrzymanych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej (§ 963) - 2.490.185,89 zł;
 - z udzieleniem pożyczek i kredytów (§ 991) - 50.000,00 zł;
 - ze spłatą otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992) - 8.921.976,69 zł;

Razem: - 11.462.162,58 zł.

- Ustalono, że w 2011 roku zrealizowano rozchody budżetowe na sumę 9.284.639,25 zł, tj. o 2.177.523,33 zł niższe od rozchodów planowanych.

Tytułem spłat zaciągniętych kredytów i pożyczek zrealizowano rozchody w wysokości 9.260.560,72 zł, pozostały rozchód w wysokości 24.078,53 zł wiązał się z udzieleniem pożyczki w tej wysokości Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie – samorządowej instytucji kultury. Przelewu kwoty 24.078,53 zł na rachunek bankowy Centrum dokonano w dniu 28.09.2011r.

Podstawę przekazania środków finansowych stanowiła umowa pożyczki zawarta w dniu 15.09.2011r. Z § 1 umowy wynikało, że pożyczka budżetowa miała być wykorzystana do uzyskania pomocy finansowej na podstawie umowy nr 00074-6930-UM1130094/10 na realizację przedsięwzięcia pn. „Wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w budynkach świetlic wiejskich na terenie gminy Debrzno”. Planowany koszt tego przedsięwzięcia wynosił 99.668,49 zł.

Z § 4 umowy wynikało, że spłata pożyczki miała nastąpić w całości nie później niż w ciągu 5 dni od daty wpływu na rachunek pożyczkobiorcy środków finansowych uzyskanych z pomocy finansowej ze środków zagranicznych nie podlegających zwrotowi lub najpóźniej 29 grudnia 2011r. W przypadku spłaty pożyczki po ww. terminie miały być naliczone odsetki ustawowe od dnia postawienia kwoty pożyczki do dyspozycji pożyczkobiorcy.

Ustalono, że do końca 2011 roku omawiana pożyczka nie została spłacona – kwota udzielonej pożyczki stanowiła końcowe saldo konta 250 – „Należności finansowe”. Całkowita spłata tej pożyczki, wraz z odsetkami, nastąpiła w dniu 4.04.2012r.

Rok 2012

1) Plan przychodów budżetu gminy na 2012 rok stanowił załącznik nr 4 do uchwały Nr XVII/104/2011 Rady Miejskiej z dnia 21 grudnia 2011r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2012.

- Z przywołanego powyżej załącznika wynikało, że planowane przychody budżetu w wysokości 9.297.400,00 zł pochodzić miały ze spłat udzielonych pożyczek i kredytów (§ 591 – 107.400,00 zł) oraz z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952 – 9.190.000,00 zł).

- W trakcie roku budżetowego plan przychodów był zmieniany. Ostateczny plan przychodów wynosił 5.230.638,79 zł. Na wymienioną powyżej wielkość składać się miały przychody:

- stanowiące tzw. „wolne środki” (§ 950)	-	783.238,79 zł;
- ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych (§ 951)	-	107.400,00 zł;
- z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym (§ 952)	-	4.340.000,00 zł;
		<hr/>
	Razem: -	5.230.638,79 zł.

- Ustalono, że w 2012 roku wykonano przychody na sumę 4.897.317,32 zł, tj. o 333.321,47 zł niższe od planowanych.

Zrealizowane przychody pochodziły z zaciągniętych kredytów i pożyczek (4.090.000,00 zł), spłaty udzielonej pożyczki (24.078,53 zł) i z tzw. „wolnych środków” – 783.238,79 zł.

2) Plan rozchodów budżetu na 2012 rok stanowił załącznik nr 5 do wymienionej powyżej uchwały Rady Miejskiej w sprawie budżetu gminy na rok 2012.

- Z załącznika wynikało, że na 2011 rok zaplanowano rozchody budżetu w wysokości 5.276.583,00 zł. Miały się one wiązać z udzieleniem pożyczki dla Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie (§ 991 – 107.400,00 zł) oraz ze spłatą otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992 – 5.169.183,00 zł).

- W trakcie roku dokonano zmian w planie rozchodów. Aktualny na koniec roku plan rozchodów zakładał rozchody budżetu na sumę 6.300.112,09 zł. Rozchody te miały się wiązać:

- z udzieleniem pożyczek i kredytów (§ 991)	-	107.400,00 zł;
- ze spłatą otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992)	-	6.192.712,09 zł;
		<hr/>
	Razem: -	6.300.112,09 zł.

- Ustalono, że w 2012 roku zrealizowano rozchody budżetowe na sumę 5.692.712,09 zł, tj. o 607.400,00 zł niższe od rozchodów planowanych. Całość zrealizowanych rozchodów wiązała się ze splatą zaciągniętych kredytów i pożyczek. W roku tym nie udzielano z budżetu gminy żadnych pożyczek.
- Analizując przedłożoną do kontroli dokumentację ustalono, że w dniu 27.03.2012 roku kontrolowana gmina zawarła z Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie umowę pożyczki, na mocy której ww. samorządowa instytucja kultury miała otrzymać pożyczkę w wysokości 35.800,00 zł celem uzyskania pomocy finansowej na realizację przedsięwzięć pn. „*Sluchaj razem z nami*” i „*Z kulturą za pan brat*”.
Ustalono, że ostatecznie nie doszło do uruchomienia tej pożyczki – przedłożona do kontroli dokumentacja zawierała wnioski ww. Centrum z dnia 27.03.2012 roku (data zawarcia umowy pożyczki) o nie uruchamianie przyznanej pożyczki w związku z odłożeniem realizacji projektów na termin późniejszy.

III. GOSPODARKA MIENIEM KOMUNALNYM

3.1. Gospodarka nieruchomościami (zasady gospodarowania, ewidencja)

- 1) Przepisy art. 25 w związku z art. 24 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) nakładają na gminy obowiązek stworzenia oraz aktualizacji ewidencji nieruchomości należących do gminnego zasobu nieruchomości. W myśl przepisów art. 24 ust. 1 przywołanej ustawy do gminnego zasobu nieruchomości należą nieruchomości stanowiące przedmiot własności gminy, które nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, a także nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy. Zgodnie z przepisami art. 25 ust. 1 ww. ustawy odpowiedzialność za stworzenie i aktualizację ewidencji nieruchomości ponosi wójt (burmistrz) gminy jako organ odpowiedzialny za funkcjonowanie zasobu.
- 2) Stwierdzono, że w 2011 roku kontrolowana gmina nie posiadała i do końca niniejszej kontroli nie założyła ewidencji gminnego zasobu nieruchomości.

3.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

3.2.1. Środki trwale

- 1) Z obowiązujących w 2011 roku w kontrolowanej jednostce ogólnych „Ogólnych zasad rachunkowości dla gminy Debrzno, wprowadzonych do stosowania jako załącznik nr 1





zarządzenia Nr 183/2010 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 20 września 2010r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości oraz zakładowego planu kont dla Miasta i Gminy Debrzno i podległych jednostek wynikało m.in., że:

- środkami trwałymi są składniki majątku zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości;
 - środki trwałe umarza się lub amortyzuje raz na kwartał danego roku z zastosowaniem stawek określonych ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych;
 - inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego zasobu nieruchomości.
- 2) W załączniku nr 2 („Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych”) do ww. zarządzenia zapisano, że m.in., że:
- ewidencji w księgach rachunkowych podlegają środki trwałe o wartości określonej w załączniku do zarządzenia Nr 238/2004 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 22 września 2004r. – w przywołanym załączniku była mowa ujmowaniu w ewidencji ilościowej składników majątkowych o wartości do 300,00 zł;
 - podstawowe środki trwałe ewidencjonuje się w kartotekach ewidencyjnych (prowadzonych odrębnie dla każdego składnika zgodnie z klasyfikacją rodzajową środków trwałych) oraz w tabelach amortyzacyjnych środków trwałych;
 - pozostałe środki trwałe ewidencjonuje się w kartotekach ilościowo-wartościowych i kartotekach ilościowych grupujących środki trwałe używane w poszczególnych pomieszczeniach jednostki;
 - żadnej ewidencji nie podlega drobny sprzęt, taki jak: wazon, wieszaki, kosze, firany, karnisze, żyrandole, naczynia, jak też trwałe zamocowane do ścian i podłóg wykładziny, dywany, umywalki, armatura sanitarna – wartości tych składników księguje się w koszty w dniu wydania do użytkowania.

a) Podstawowe środki trwałe – konto 011.

- 1) Na dzień 1.01.2011 roku konto 011 – „Środki trwałe” wykazywało saldo w wysokości 40.785.153,79 zł.

W trakcie roku na ww. koncie zaksięgowano wartości środków trwałych powstałych w wyniku rozliczenia kosztów inwestycyjnych (m.in. sieć kanalizacyjna, budynek socjalno-techniczny przy stadionie, place zabaw, droga, chodniki); nieodpłatnego przyjęcia działek, a także zakupu składników majątkowych (działka gruntu, pojazd pożarniczy, kosiarki samojezdne) na sumę 6.188.576,07 zł. W analogicznym czasie zaksięgowano też zmniejszenia wartości środków trwałych na sumę 9.636.856,89 zł, wypikające z: przekazania sieci kanalizacyjnych i przepompowni ścieków dla Zakładu





Wodociągów i Kanalizacji w Debrznie, przekazania ogrodzenia stadionu miejskiego i kosiarki samojezdnej dla Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie, sprzedaży działek, jak też z kasacji niesprawnego sprzętu komputerowego.

Na ostatni dzień 2011 roku konto wykazywało saldo Wn w wysokości 37.336.872,97 zł.

- 2) Na stan ewidencyjny podstawowe środki trwałe przyjmowano oraz ze stanu tego zdejmowano na podstawie dowodów wskazanych w uregulowaniach wewnętrznych.
- 3) Ewidencję inwentarzową podstawowych środków trwałych prowadzono przy użyciu techniki komputerowej z podziałem na grupy środków trwałych. Ewidencja umożliwia ustalenie podstawowych cech składników majątku – nazw, numerów ewidencyjnych oraz wartości początkowych.
- 4) Ustalone na podstawie ewidencji księgowej wartości początkowe podstawowych środków trwałych w poszczególnych grupach Klasyfikacji Środków Trwałych na początek i koniec 2011 roku wyniosły (w zł):

Grupa środków trwałych wg KST	Stan na dzień:	
	1.01.2011r.	31.12.2011r.
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
0 - Grunty	15.806.195,97	15.939.723,54
1 - „Budynki i lokale, spółdzielcze własnościowe...”	2.710.625,77	3.187.992,72
2 - „Obiekty inżynierii lądowej i wodnej”	21.416.904,48	17.335.963,22
3 - „Kotły i maszyny energetyczne”	41.233,80	41.233,80
4 - „Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania”	233.217,18	225.477,58
5 - „Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty”	0	0
6 - „Urządzenia techniczne”	31.620,31	31.620,31
7 - „Środki transportu”	471.864,25	501.369,77
8 - „Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie”	73.492,03	73.492,03
Razem:	40.785.153,79	37.336.872,97

Wartości podstawowych środków trwałych wynikające z ewidencji inwentarzowej były zgodne z wartościami konta 011 – „Środki trwałe” na początek i koniec 2011 roku.

- 5) Na dzień 1.01.2011 roku syntetyczne konto 071 – „Umorzenie podstawowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wykazywało saldo Ma w wysokości 5.309.294,42 zł. Wielkość ta przedstawiała wartość umorzenia podstawowych środków trwałych (4.656.868,07 zł) oraz umorzenia podstawowych wartości niematerialnych i prawnych – 652.426,35 zł.

- W trakcie roku na ww. koncie dokonano księgowania zwiększających wartość konta o 956.453,33 zł oraz księgowania zmniejszających tę wartość o 423.266,38 zł.

Zwiększenie wartości konta było następstwem zaksięgowania pod datami kończącymi poszczególne kwartały umorzenia podstawowych środków trwałych na sumę 423.266,38 zł. W 2011 roku na ww. koncie nie księgowano umorzenia podstawowych wartości niematerialnych i prawnych, ponieważ wszystkie podstawowe wartości niematerialne i prawne zostały w całości umorzone przed 2011 rokiem – wartość analitycznego konta 071-201 – „Umorzenie wartości niematerialnych i prawnych” na

koniec 2011 roku wynosiła 652.426,35 zł i równała się wartości analitycznego konta 020-02 – „Wartości niematerialne i prawne umarżane stopniowo”.

Zaksięgowane w trakcie roku zmniejszenie wartości konta o 423.266,38 zł wynikało z wyksięgowania umorzenia sprzedanych środków trwałych, składników przekazanych nieodpłatnie jednostkom organizacyjnym gminy oraz z likwidacji środków trwałych.

- Na dzień 31.12.2011 roku konto 071 – „Umorzenie podstawowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” przedstawiało saldo Ma w wysokości 5.842.481,37 zł. Wielkość ta przedstawiała wartość umorzenia podstawowych środków trwałych (5.190.055,02 zł) oraz podstawowych wartości niematerialnych i prawnych – 652.426,35 zł.

b) Pozostałe środki trwałe – konto 013.

- 1) Na dzień 1.01.2011 roku konto 013 – „Pozostałe środki trwałe” wykazywało saldo w wysokości 647.222,08 zł. W trakcie roku wartość początkowa pozostałych środków trwałych wzrosła o 154.187,51 zł i uległa zmniejszeniu o 94.707,11 zł. Na dzień 31.12.2011 roku konto to wykazywało saldo w wysokości 706.702,48 zł.
- 2) Na stronie Wn konta 013 zaksięgowano wartości zakupionych i wydanych do używania składników majątkowych takich jak: kuchnia polowa, elektronarzędzia, wentylatory, telefony, urna wyborcza, zestawy komputerowe, meble, sprzęt audio, wykaszarki, kosy, jak też ujęcie w ewidencji nadwyżek inwentaryzacyjnych. Po drugiej stronie konta 013 księgowano głównie wartości składników skasowanych i wartości składników stanowiące niedobory inwentaryzacyjne.
- 3) Ewidencję inwentarzową pozostałych środków trwałych prowadzono przy użyciu techniki komputerowej. W ewidencji zaprowadzono podział na: „urząd miasta i gminy”, „rady sołectkie” (odrębnie dla każdego sołectwa), „jednostki OSP” (odrębnie dla każdej jednostki), „GKRPA” oraz „kotłownię”.
Podstawę zapisów w księgach w zakresie przychodów składników majątkowych o charakterze wyposażenia stanowiły faktury oraz protokoły przekazania.
- 4) Na dzień 1.01.2011 roku konto 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych” wykazywało saldo Ma w wysokości 694.280,77 zł. Wielkość ta przedstawiała wartość zaksięgowanego umorzenia: pozostałych środków trwałych (647.222,08 zł), zbiorów bibliotecznych (6.712,04 zł) oraz pozostałych wartości niematerialnych i prawnych – 40.346,65 zł.
- W trakcie roku na stronie Ma ww. konta syntetycznego zaksięgowano obroty na sumę 157.325,36 zł a na stronie Wn – na sumę 111.287,58 zł.

Obroty na stronie Ma konta miały związek z bieżącym księgowaniem całkowitego umorzenia zakupionych i wydanych w 2011 roku do używania „pozostałych środków

trwałych" (154.187,51 zł), zbiorów bibliotecznych (1.180,01 zł) oraz licencji na korzystanie z programów komputerowych (1.957,75 zł).

Wyksięgowane w trakcie roku wartości umorzenia na sumę 111.287,58 zł wiązały się z kasacją lub przekazaniem pozostałych środków trwałych a także uznaniem niedoborów inwentaryzacyjnych w zakresie tych składników majątku (94.707,11 zł), kasacją licencji na korzystanie z programu komputerowego (15.497,47 zł) oraz kasacją zbiorów bibliotecznych – 1.083,00 zł.

- Na bilans zamknięcia 2011 roku konto 072 wykazywało saldo Ma w wysokości 740.318,55 zł, przedstawiając wartość umorzenia: pozostałych środków trwałych (706.702,48 zł), zbiorów bibliotecznych (6.809,14 zł) oraz pozostałych wartości niematerialnych i prawnych (26.806,93 zł).

Wymienione powyżej wielkości umorzeń były równe wartościom początkowym tych składników majątkowych na koniec 2011 roku, widniejących na kontach: 013, 014 oraz 020-01 – „Wartości niematerialne i prawne umarzane w 100 %”. Powyższe oznacza, że składniki majątku podlegające całkowitemu umorzeniu zostały w całości umorzone.

c) Pozostałe środki trwale objęte wyłącznie ewidencją ilościową

- 1) Z przedstawionych na wstępie uregulowań wewnętrznych wynika, że w 2011 roku składniki majątkowe o wartości do 300,00 zł (z opisanymi wcześniej wyłączeniami) podlegały pozaksięgowej ewidencji ilościowej.
- 2) W kontrolowanej jednostce ewidencję ilościową składników majątkowych prowadzono odrębnie w dwóch księgach inwentarzowych. W księgach tych zaprowadzono podział według miejsca znajdowania się poszczególnych składników majątku – podział na poszczególne sołectwa i jednostki OSP, Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz urząd miasta i gminy. W ramach ewidencji prowadzonej dla urzędu miasta i gminy zaprowadzono podział na poszczególne pomieszczenia, określając jednocześnie osoby odpowiedzialne za znajdujące się tam składniki majątku.

Do prowadzonej ewidencji uwag nie wniesiono.

3.2.2. Wartości niematerialne i prawne

- 1) W urzędzie miasta i gminy wartości niematerialne i prawne ewidencjonowano na dwóch kontach analitycznych (020-01 oraz 020-02) prowadzonych do syntetycznego konta 020 – „Wartości niematerialne i prawne”. Na pierwszym z tych kont ujmowano wartości niematerialne i prawne umarzane w całości z chwilą wydania do użytkowania, drugie konto wykorzystywano do ewidencji wartości niematerialnych i prawnych umarzanych stopniowo.
- 2) Na dzień 1.01.2011 roku konto 020-01 wykazywało saldo w wysokości 40.346,65 zł. W trakcie roku wartość tego konta zwiększyła się o 1.957,75 zł w związku z zakupem




Chęki

licencji na korzystanie z dwóch programów komputerowych, a następnie zmniejszyła o 15.497,47 zł w związku z kasacją licencji. Na ostatni dzień roku konto wykazywało saldo w wysokości 26.806,93 zł.

Drugie analityczne konto, tj. konto 020-02 na początek i koniec 2011 roku wykazywało saldo w wysokości 652.426,35 zł – w trakcie roku nie zaksięgowano na nim żadnych obrotów.

- 3) Umorzenia podstawowych wartości niematerialnych i prawnych ewidencjonowano na przewidzianym do tego koncie 071, umorzenia pozostałych wartości – na koncie 072. W wyniku analizy sald i obrotów na obu tych kontach ustalono, że na ostatni dzień 2011 roku wszystkie (podstawowe i pozostałe) wartości niematerialne i prawne były umorzone.

3.2.3. Finansowy majątek trwały

- 1) Występujące w ewidencji księgowej konto 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe” na początek 2011 roku wykazywało saldo Wn w wysokości 43.350,00 zł.

Ustalono, że powyższa wielkość przedstawiała wartość nominalną 867 udziałów wniesionych do spółki Zakład Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór w Chojnicach.

- 2) W trakcie 2011 roku (pod datą 31.03.2011r.) na stronie Wn tego konta zaksięgowano kwotę 458.500,00 zł i na dzień 31.12.2011 roku konto to wykazywało saldo w wysokości 501.850,00 zł.

Ustalono, że zaksięgowana kwota równała się wartości udziałów wniesionych przez kontrolowaną gminę do ww. spółki w latach 2010 – 2011 (po 229.250,00 zł w każdym roku). Wielkość ta równała się też poniesionym w ww. latach wydatkom klasyfikowanym w § 601 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych” w rozdziale 90002 – „Gospodarka odpadami”.

4.2.4. Materiały

- 1) Z opisu konta 310 – „Materiały” w zakładowym planie kont wynikało, że służyło ono do – cyt.: „ewidencji zapasów materiałów oraz do ustalania na dzień bilansowy stanu materiałów odpisanych w koszty na dzień ich zakupu”. Dalej podano, że – cyt.: „materiały ujmowane na koncie 310 mogą być wyceniane w stałych cenach ewidencyjnych, w cenach zakupu i w cenach nabycia”.
- 2) Szczegółową ewidencję księgową do konta 310 – „Materiały”, wykazującego na dzień 1.01.2011 roku saldo Wn w wysokości 12.324,43 zł oraz saldo w wysokości 14.566,06 zł na ostatni dzień 2011 roku, prowadzono na 4 kontach analitycznych.

- Jedno z kont analitycznych (310-003) służyło do ewidencji wartości materiałów powierzonych pracownikowi zajmującymi się m.in. sprawami obrony cywilnej. Końcowe saldo ww. konta w wysokości 2.530,50 zł przedstawiało wartość materiałów znajdujących się w magazynie przeciwpowodziowym (2.250,00 zł) oraz zaksięgowaną w ostatnim dniu 2011 roku wartość zapasu paliwa w ciągniku wykorzystywanym na potrzeby urzędu miasta i gminy – 280,50 zł.
 - Na drugim z kont (310-004) zaksięgowano w ostatnim dniu 2011 roku wartość zapasu paliwa (822,25 zł) w autobusie służącym do dowozu dzieci do szkół. Zaksięgowana kwota stanowiła końcowe saldo ww. konta.
 - Trzecie konto analityczne (310-005) wykorzystywano do ewidencji materiałów znajdujących się w jednostkach ochotniczej straży pożarnej. Występujące na ostatni dzień 2011 roku saldo konta w wysokości 5.463,06 zł przedstawiało wartość zapasów: paliwa w 4 jednostkach OSP (4.845,26 zł), opału w OSP w Debrznie (442,80 zł) oraz stali w OSP w Starym Gronowie (175,00 zł).
 - Ostatnie konto analityczne, tj. konto 310-007, założono pod datą 31.12.2011 roku -- pod tą datą zaksięgowano wartość gazu płynnego (5.750,25 zł) zakupionego w dniu 27.12.2011 roku na potrzeby Inkubatora Przedsiębiorczości Cierznie w Cierzniach – nowo tworzonej gminnej jednostki budżetowej.
- 3) Podstawę księgowania zwiększających wartość zapasów materiałów stanowiły dowody polecenie księgowania wystawione w oparciu o dokumenty potwierdzające stany ilościowe i wartościowe zapasów materiałów na ostatni dzień roku.

3.3. Inwentaryzacja roczna rzeczowych składników

- 1) Aktualnie, tj. od końca lipca 2012 roku tematykę przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych reguluje „Instrukcja inwentaryzacyjna dla Urzędu Miasta i Gminy Debrzno”, wprowadzona do stosowania zarządzeniem Nr 139.431.2012 Burmistrza Miasta i Gminy Debrzno z dnia 28 lipca 2012r. w sprawie wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej Urzędu Miasta i Gminy Debrzno i instrukcji kasowej dla Urzędu Miasta i Gminy Debrzno oraz jednostek obsługiwanych na podstawie zawartych umów.
- Przed wydaniem ww. zarządzenia powyższą tematykę uregulowała „Instrukcja inwentaryzacyjna” wprowadzona do stosowania zarządzeniem wewnętrznym Nr 79/2007 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 kwietnia 2007r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego instrukcji inwentaryzacyjnej.
- 2) Podczas poprzedniej kompleksowej kontroli gminy, zakończonej w lutym 2009 roku ustalono, że ostatnią pełną inwentaryzację rzeczowych składników majątku

przeprowadzono w 2005r. Z kolei w 2007 roku przeprowadzono inwentaryzację środków trwałych o charakterze wyposażenia oraz zapasów materiałów.

- 3) W trakcie niniejszej kontroli sprawdzono prawidłowość przeprowadzania inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych w latach 2009 – 2012. Dokonane w tym zakresie ustalenia przedstawiono poniżej.
- 4) Ustalono, że w 2009 roku przeprowadzono pełną inwentaryzację rzeczowych składników majątkowych zarządzoną zarządzeniem Nr 196/2009 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 października 2009r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu Miasta i Gminy Debrzno.

W oparciu o zestawienia zbiorcze spisów z natury oraz protokoły komisji inwentaryzacyjnej ustalono, że przeprowadzona inwentaryzacja wykazała nadwyżki inwentaryzacyjne m.in. w postaci dróg, chodników, wyposażenia sołectw (meble, sprzęt AGD), wyposażenia urzędu miasta i gminy oraz niezużyte lub niewbudowane materiały (paliwo, materiały budowlane) o łącznej wartości 2.357.761,18 zł, jak też niedobory inwentaryzacyjne (m.in. przystanki autobusowe, płyty drogowe, sprzęt przeciwpowodziowy) na sumę 32.671.75 zł. Księgowania różnic inwentaryzacyjnych dokonano pod datą 31.12.2009 roku – polecenie księgowania nr 917.

- 5) W roku 2011 kontrolowana jednostka przeprowadziła inwentaryzację wyposażenia znajdującego się w urzędzie miasta i gminy, na terenach jednostek pomocniczych gminy oraz w jednostkach OSP.

Przeprowadzona inwentaryzacja wykazała niedobory i nadwyżki inwentaryzacyjne. Wydane w dniach 29 lutego i 6 marca 2012 roku zarządzeniem Nr 31/2012 i 38/2012 kierownika kontrolowanej jednostki stanowiły podstawę przyjęcia na stan księgowy nadwyżek oraz zdjęcia z ewidencji składników uznanych za niedobory.

Księgowania ujawnionych nadwyżek (14.396,36 zł) i niedoborów inwentaryzacyjnych (2.765,74 zł) dokonano pod datą 31.12.2011r. – polecenie księgowania nr 874.

- 6) Ostatnią w kontrolowanym okresie inwentaryzację rzeczowych składników majątku przeprowadzono w 2012 roku na podstawie zarządzenia Nr 232.524.2012 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 27 grudnia 2012r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych Urzędu Miasta i Gminy Debrzno.

Z ww. zarządzenia wynikało, że spisem z natury należało objąć pozostałe środki trwałe oraz materiały, z kolei w drodze weryfikacji należało zinwentaryzować grunty, drogi i środki trwałe, do których jest utrudniony dostęp (sieci kanalizacyjne i wodociągowe, itp.).

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że przeprowadzona inwentaryzacja nie wykazała różnic – nadwyżek lub niedoborów rzeczowych składników majątkowych.

Chelwa

IV. ROZLICZENIE J.S.T. Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

Kontrolę rozliczania się z budżetem gminy gminnych jednostek organizacyjnych przeprowadzono w oparciu o rok budżetowy 2011.

4.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

- 1) W 2011 roku na terenie kontrolowanej gminy funkcjonowało 8 gminnych jednostek budżetowych, tj.:
 - Urząd Miasta i Gminy w Debrznie;
 - Ośrodek Pomocy Społecznej w Debrznie;
 - Zespół Szkół w Debrznie;
 - Szkoła Podstawowa w Myśligoszczy;
 - Szkoła Podstawowa w Starym Gronowie;
 - Szkoła Podstawowa w Uniechowie;
 - Przedszkole Miejskie w Debrznie;
 - Straż Miejska w Debrznie.

- 2) Opierając się na planach finansowych poszczególnych jednostek budżetowych, szczegółowej ewidencji rozrachunkowej prowadzonej do syntetycznego konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego) oraz na jednostkowych sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych ww. jednostek za 2011r., ustalono następujące dane w zakresie planowanych wydatków tych jednostek, środków przekazanych jednostkom w trakcie roku z budżetu gminy oraz środków wykorzystanych na finansowanie wydatków (w zł):

I.p.	Nazwa jednostki budżetowej	Plan wydatków jednostki	Środki przekazane jednostce	Różnica (kol. 3 – kol. 4)	Wydatki jednostki	Środki podlegające zwrotowi (kol. 4 – kol. 6)
1	2	3	4	5	6	7
1.	Urząd Miasta i Gminy w Debrznie	27.526.579,16	25.536.822,08	1.989.757,08	25.423.242,72	113.579,36
2	Ośrodek Pomocy Społecznej w Debrznie	7.693.708,29	7.663.708,29	30.000,00	7.577.496,40	86.211,89
3	Zespół Szkół w Debrznie	5.031.474,22	4.939.250,00	92.224,22	4.935.135,82	4.114,18
4	Szkoła Podstawowa w Myśligoszczy	776.467,88	750.000,00	26.467,88	737.822,59	12.177,44
5	Szkoła Podstawowa w Starym Gronowie	822.450,85	815.000,00	7.450,85	810.167,42	4.832,58
6	Szkoła Podstawowa w Uniechowie	882.213,80	870.000,00	12.213,80	858.702,05	11.297,95
7	Przedszkole Miejskie w Debrznie	985.216,25	970.000,00	15.216,25	958.294,62	11.705,38
8.	Straż Miejska w Debrznie	1.939.038,38	1.900.000,00	39.038,38	1.864.611,49	45.388,51
Razem:		45.657.148,83	43.444.780,37	2.212.368,46	43.165.473,11	289.307,26

- 3) Z zestawienia wynika, że w trakcie roku ww. jednostkom budżetowym przekazano środki na finansowanie wydatków na sumę 43.444.780,37 zł. Wielkość ta jest o 2.212.368,46 zł niższa od planu wydatków tych jednostek, wynoszącego 45.657.148,83 zł.

Ustalono, że poszczególne kwoty przekazywano na rachunki bankowe gminnych jednostek budżetowych na podstawie wniosków tych jednostek.

- 4) Do końca 2011 roku gminne jednostki budżetowe wydatkowały środki budżetowe na sumę 43.165.473,11 zł, tj. o 289.307,26 zł niższą od wielkości środków przekazanych tym jednostkom w trakcie roku. Wymieniona powyżej kwota 289.307,26 zł stanowiła końcowe saldo Wn konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji budżetu gminy (organu finansowego).

Niewykorzystane środki gminne jednostki budżetowe zwróciły na rachunek bieżący budżetu gminy w dniach: 2.01. (straż miejska), 3.01. (ośrodek pomocy społecznej), 5 i 6.01. (urząd miasta i gminy) oraz 10.01.2012r. – (szkoły i przedszkole).

- 5) Na podstawie sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych gminnych jednostek budżetowych za 2011 rok ustalono, że w roku tym powinny one rozliczyć z budżetem gminy dochody na sumę 9.234.027,47 zł. Taka wielkość dochodów wynikała też z analitycznych kont do rozrachunkowego konta 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” prowadzonych do rozliczeń dochodów gminnych jednostek budżetowych.

Wielkości dochodów planowanych, wykonanych oraz rozliczonych z budżetem gminy przedstawiono w tabeli poniżej (w zł):

I.p.	Nazwa jednostki budżetowej	Plan dochodów jednostki	Dochody wykonane	Dochody rozliczone z budżetem	Dochody do rozliczenia (kol. 5 – kol. 4)
1	2	3	4	5	6
1	Urząd Miasta i Gminy w Debrznie	4.118.499,53	4.015.267,59	4.008.902,88	6.364,71
2	Ośrodek Pomocy Społecznej w Debrznie	59.355,50	70.171,27	62.932,86	7.238,41
3	Zespół Szkół w Debrznie	233.900,00	236.539,30	236.250,39	288,91
4	Szkoła Podstawowa w Myślęgoszycy	26.450,00	23.926,98	23.837,34	89,64
5	Szkoła Podstawowa w Starym Gronowie	53.340,00	53.140,78	52.830,92	309,86
6	Szkoła Podstawowa w Uńczechowie	26.260,00	26.115,81	26.025,57	90,24
7	Przedszkole Miejskie w Debrznie	152.630,00	152.791,96	152.700,74	91,22
8	Straż Miejska w Debrznie	4.795.026,44	4.656.073,78	4.569.401,07	86.672,71
	Razem:	9.465.461,47	9.234.027,47	9.132.881,77	101.145,70

- 6) Z powyższych danych wynika, że do końca 2011 roku gminne jednostki budżetowe rozliczyły 9.132.881,77 zł. Pozostałe dochody, na sumę 101.145,70 zł, jednostki te rozliczyły w dniach: 2.01. (ośrodek pomocy społecznej, straż miejska), 6.01. (urząd miasta i gminy) oraz 10.01.2012 roku (szkoły i przedszkole).

W wyniku analizy obrotów na kontach rozrachunkowych ustalono, że wypracowane dochody jednostki rozliczały na bieżąco.

- 7) Dane w tabeli powyżej wskazują, że największe dochody budżetowe wypracowała w 2011 roku Straż Miejska w Debrznie.

Ze sporządzonego za 2011 rok jednostkowego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych tej jednostki budżetowej wynikało, że dochody na sumę 4.656.073,78 zł pochodziły z następujących źródeł:

- § 057 – „Grzywny, mandaty i kary pieniężne od osób fizycznych”	-	4.641.591,26 zł;
- § 092 – „Pozostałe odsetki”	-	5.557,52 zł;
- § 097 – „Wpływy z różnych dochodów”	-	8.925,00 zł;
	Razem: -	4.656.073,78 zł.

4.2. Rozliczenia z zakładami budżetowymi

- 1) W 2011 roku na terenie kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego działały dwa samorządowe zakłady budżetowe, tj. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie oraz Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Debrznie.
- 2) Wymienione zakłady budżetowe otrzymały w 2011 roku 554.014,33 zł dotacji przedmiotowych (odpowiednio 529.014,33 zł i 25.000,00 zł), klasyfikowanych w § 265 – „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego” oraz 1.194.831,13 zł dotacji celowych (odpowiednio 1.061.660,20 zł i 133.170,93 zł), klasyfikowanych w § 621 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych samorządowych zakładów budżetowych”.
 - Ustalenia w zakresie przeznaczenia, wykorzystania oraz rozliczenia dotacji celowych przedstawiono już w niniejszym protokole, w części zatytułowanej „2.5.2.5. Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne jednostki”.
 - Podstawowe dane w zakresie planowania oraz udzielania zakładom budżetowym dotacji przedmiotowych zawarto we wcześniejszej części protokołu, zatytułowanej „2.5.1.13. Dotacje przedmiotowe”. Poniżej przedstawiono ustalenia dotyczące m.in. rozliczenia tych dotacji oraz wpłat do budżetu nadwyżki środków obrotowych.
- 3) Udzieloną Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Debrznie dotację przedmiotową w wysokości 25.000,00 zł w rozdziale 90001 – „Gospodarka ściekowa i ochrona wód” rozliczano sukcesywnie w trakcie roku. Księgowani na koncie 224 w ewidencji urzędu

Alena

miasta i gminy dokonywano na podstawie otrzymywanych informacji o fakturach opłaconych środkami pochodzącymi z dotacji. Końcowe rozliczenie zawierało numery i wartości 5 faktur przedsiębiorstwa zajmującego się zagospodarowaniem komunalnych osadów ściekowych. Na końcu rozliczenia zawarto zapis mówiący, że faktury znajdują się w biurze Zakładu.

4) Ustalenia odnoszące się do rozliczeń dotacji przedmiotowych udzielonych Zakładowi Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie przedstawiono poniżej, z podziałem na poszczególne rozdziały klasyfikacji budżetowej.

a) Księgowego rozliczenia (na koncie 224) dotacji w wysokości 30.014,33 zł w rozdziale 70001 – „Zakłady gospodarki mieszkaniowej” dokonano pod datą 30.06.2011 roku w oparciu o dowód „polecenie księgowania” z tego samego dnia. Dokument ten nie był powiązany (brak przywołania) z żadnym rozliczeniem otrzymanym od beneficjenta dotacji.

Przedłożone do kontroli materiały obejmowały podpisane przez dyrektora Zakładu „Rozliczenie wykorzystanej dotacji przedmiotowej za II kwartał 2011r.”, nie zawierające numeru sprawy, daty sporządzenia, ani też daty wpływu do urzędu miasta i gminy. Z rozliczenia tego wynikało, że dotację wykorzystano w całości.

b) Na okoliczność rozliczenia dotacji przedmiotowej w wysokości 200.000,00 zł w rozdziale 90003 – „Oczyszczanie miast i wsi” ww. Zakład przedstawił zestawienie wydatków na „oczyszczanie ulic”, zrealizowanych na sumę 318.200,20 zł.

W zestawieniu sporządzonym na kwotę wyższą o 118.200,20 zł od otrzymanej dotacji, wyszczególniono wydatki bieżące na sumę 228.200,20 zł (o 28.200,20 zł wyższe od kwoty dotacji) oraz wydatki majątkowe w wysokości 90.000,00 zł klasyfikowane w § 607 – „Wydatki inwestycyjne samorządowych zakładów budżetowych”.

c) Końcowe rozliczenie ww. Zakładu z dotacji przedmiotowej w wysokości 71.000,00 zł w rozdziale 90004 – „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” zawierało zestawienie sklasyfikowanych w 14 paragrafach wydatków na „zielenie”, zrealizowanych na sumę 71.140,95 zł. Wielkość ta była o 140,95 zł wyższa od udzielonej dotacji.

d) Wykorzystanie dotacji przedmiotowej w wysokości 208.000,00 zł w rozdziale 90019 – „Zakłady gospodarki komunalnej” ww. zakład budżetowy rozliczył poprzez zestawienie poniesionych wydatków na „świetlice”. Zestawienie obejmowało wydatki na sumę 215.059,64 zł, tj. o 7.059,64 zł wyższą od udzielonej dotacji.

e) W 2011 roku Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Debrznie otrzymał też z budżetu gminy 20.000,00 zł dotacji w rozdziale 90095 – „Pozostała działalność”. Z załącznika nr 13 do uchwały budżetowej podstawowej, zawierającego wykaz planowanych dotacji przedmiotowych wynikało następujące przeznaczenie dotacji – cyt.:

- krawężniki alei i wysypanie ich tłuczniem Debrzno

Alleski

- 5) Przedstawione powyżej ustalenia wskazują, że w 2011 roku samorządowe zakłady budżetowe rozliczały otrzymane dotacje w różny sposób. Niektóre rozliczenia miały formę zestawień zapłaconych faktur, w innych zestawiano poniesione wydatki do kwoty otrzymanej dotacji, w jeszcze innych zestawiano wydatki ponad kwotę dotacji.
- W toku kontroli ustalono, że burmistrz miasta i gminy nie wydał ogólnych uregulowań dotyczących rozliczania dotacji przedmiotowych przez samorządowe zakłady budżetowe. Powyższe potwierdziła ustnie pani Ewa Matraszek – skarbnik gminy. W myśl § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616) kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku rozliczenie wykorzystania dotacji przedmiotowej w szczególności określonej przez ten zarząd.
 - Uregulowania określające szczegółowość rozliczeń wykorzystania dotacji przedmiotowych przez samorządowe zakłady budżetowe wprowadzono do stosowania w trakcie niniejszej kontroli. Dokonano tego zarządzeniem Nr 63.591.2013 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 26 lutego 2013r. w sprawie określenia zasad rozliczania przyznanych dotacji przedmiotowych samorządowym zakładom budżetowym.
- 6) Ustalono, że w sprawozdaniach jednostkowych Rb-30S z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31.12.2011r., oba samorządowe zakłady budżetowe wykazały dane w zakresie otrzymanych dotacji budżetowych zgodne z wielkościami wynikającymi z prowadzonej w urzędzie gminy ewidencji wydatków z tytułu dotacji dla zakładów budżetowych.
- 7) W planach finansowych ww. samorządowych zakładów budżetowych na 2011 rok nie przewidywano wpłat do budżetu nadwyżki środków obrotowych. Ustalono, że w dniu 27.01.2012 roku organ stanowiący gminy podjął uchwałę Nr XIX/112/2012 w sprawie zwolnienia samorządowych zakładów budżetowych z obowiązku wpłat nadwyżki środków obrotowych ustalonych na koniec roku sprawozdawczego do budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Z uchwały wydanej na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy o finansach publicznych wynikało, że zwolnienie dotyczy obu działających na terenie gminy samorządowych zakładów budżetowych.

4.3. Rozliczenia wydzielonego rachunku dochodów o jakim mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych

W trakcie kontroli ustalono, że w 2011 roku w żadnej z gminnych oświatowych jednostek budżetowych nie funkcjonował wydzielony rachunek dochodów o jakim mowa




w art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

4.4. Samorządowe osoby prawne

- 1) W 2011 roku na terenie kontrolowanej gminy działała jedna samorządowa osoba prawna, tj. Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie – samorządowa instytucja kultury. Jednostce tej udzielono w 2011 roku 969.295,55 zł dotacji budżetowych, w tym:
 - 864.068,55 zł dotacji podmiotowych klasyfikowanych w § 248 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”, w tym 693.068,55 zł dotacji w rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” oraz 171.000,00 zł dotacji w rozdziale 92116 – „Biblioteki”;
 - 105.227,00 zł dotacji celowych klasyfikowanych w § 622 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych” w rozdziale 92109.
- 2) Ustalenia w zakresie rozliczenia dotacji podmiotowych przedstawiono już w niniejszym protokole w części dotyczącej wydatków klasyfikowanych jako dotacje podmiotowe („2.5.1.12. Dotacje podmiotowe”). Z kolei w części „2.5.2.5. Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne jednostki” przedstawiono ustalenia w zakresie rozliczenia udzielonych dotacji celowych.

V. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ

Kontrolę dochodów i wydatków w zakresie zadań zleconych i realizowanych na podstawie porozumień przeprowadzono za rok budżetowy 2011.

5.1. Dotacje celowe na zadania zlecone

5.1.1. Plan finansowy zadań zleconych

- 1) Z załącznika nr 7 („Plan finansowy dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji państwowej i innych zadań zleconych na rok 2011”) do uchwały Nr II/10/2012 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2011 wynikało, że dochody gminy z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz





innych zadań zleconych gminie ustawami wynieść miały 5.123.626,00 zł. Dochody te zaplanowano w 7 rozdziałach budżetu, w tym w 5 rozdziałach działu 852 – „Pomoc społeczna”.

Plan dochodów obejmował wyłącznie dotacje na zadania bieżące, klasyfikowane w § 201 dochodów. Nie planowano dochodów z tytułu dotacji na realizację zadań inwestycyjnych, klasyfikowanych w § 631.

- 2) Przedstawiony w załączniku nr 8 do ww. uchwały budżetowej plan finansowy wydatków na zadania zlecone zawierał kwoty wydatków zgodne z kwotami planowanych dochodów z tytułu dotacji.
- 3) W trakcie roku budżetowego plan dochodów i wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych był wielokrotnie zmieniany. Zmiany planu dotyczyły wyłącznie zadań bieżących – do końca roku nie planowano żadnych dochodów i wydatków w zakresie zadań inwestycyjnych.

Skutkiem dokonanych zmian było zwiększenie początkowego planu dochodów i wydatków w rozdziałach 85212 i 85213, wprowadzenie (ustalenie) planu w 3 nowych rozdziałach, tj. 01095, 75056 i 75108 oraz zmniejszenie do zera planu w rozdziale 85219. Do końca roku nie zmieniano planu w rozdziałach 75011, 75101, 85228 i 85231.

- Aktualny na dzień 31.12.2011 roku plan dotacji celowych na zadania bieżące wynosił 6.293.436,00 zł i był o 1.169.810,00 zł wyższy od planu początkowego.
- Końcowy plan wydatków był równy planowi dochodów z tytułu omawianych dotacji celowych z budżetu państwa.

5.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami

- 1) W 2011 roku gmina zrealizowała 6.250.430,76 zł dochodów budżetowych z tytułu dotacji celowych, o których mowa w tytule, klasyfikowanych w § 201 dochodów.

Ustalono, że w trakcie roku na bankowy rachunek gminy wpłynęły dotacje na sumę 6.293.436,00 zł, równą kwocie dotacji przyznanych i wprowadzonych do planu finansowego gminy. Do końca roku nie wykorzystano dotacji na sumę 43.005,24 zł. Niewykorzystane dotacje celowe zwrócono do budżetu państwa w trakcie 2011 roku (4.105,63 zł) oraz w styczniu 2012 roku – 38.899,61 zł.

- 2) Wykonanie dochodów z tytułu omawianych dotacji w poszczególnych rozdziałach budżetu przedstawiono w tabeli:

Rozdział budżetu	Plan (zł)	Wykonanie (zł)
01095 - „Pozostała działalność”	797.534,00	793.428,39
75011 - „Urzędy wojewódzkie”	71.000,00	71.000,00
75056 - „Spis powszechny i inne”	25.443,00	25.442,99
75101 - „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”	1.526,00	1.526,00
75108 - „Wybory do Sejmu i Senatu”	17.233,00	17.232,99

85212 - „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego...”	5 281.100,00	5 245 160,67
85213 - „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne”	32.000,00	31 237,54
85228 - „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”	30.000,00	27.802,18
85231 - „Pomoc dla cudzoziemców”	2.000,00	2.000,00
85295 - „Pozostała działalność”	35.600,00	35.600,00
Razem:	6.293.436,00	6.250.430,76

- 3) Ustalenia w zakresie wykorzystania dotacji celowych na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami przedstawiono w dalszej części niniejszego protokołu.

5.1.3. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami

W 2011 roku gmina nie otrzymała dotacji celowych z budżetu państwa, o jakich mowa w tytule, klasyfikowanych w § 631 dochodów.

5.1.4. Prawdliwość wykorzystania dotacji celowych otrzymanych na zadania zlecone

- 1) Plan dotacji w rozdziale 01095 – „Pozostała działalność” wynosił 797.534,00 zł i takie środki wpłynęły w trakcie roku na rachunek gminy. Dotacja miała być wykorzystana na realizację zadań związanych ze zwrotem producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Ustalono, że suma dotacji wykorzystanych wyniosła 793.428,39 zł. Niewykorzystaną dotację w wysokości 4.105,61 zł zwrócono do budżetu państwa w dniach 30.06.2011 roku (4.105,31 zł) oraz 7.12.2011r. -- 0,30 zł.



- Na podstawie ewidencji wydatków oraz dowodów księgowych ustalono, że na wypłaty tytułem zwrotu podatku akcyzowego wykorzystano środki finansowe w wysokości 777.870,97 zł, pozostałe 15.557,42 zł (2 % wydatków pokrytych dotacją) wydatkowano na pokrycie poniesionych przez urząd miasta i gminy kosztów prowadzenia postępowań w sprawie zwrotu podatku i jego wypłaty.
- Kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 10 marca 2006r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379) w zakresie wyliczeń rocznych limitów zwrotu podatku oraz kwot zwrotu przeprowadzono w oparciu o losowo wybraną próbę 20 decyzji administracyjnych burmistrza miasta i gminy.

Próba kontrolna obejmowała decyzje o symbolu „RiOŚ 6067” i następujących numerach porządkowych (nawiasy łączą decyzje wydane dla jednego adresata): (1/25/11 i 2/278/2011); (1/132/11 i 2/295/2011); (1/23/11); (1/24/11); (1/129/11 i 2/348/2011); (2/265/2011); (1/45/11 i 2/315/2011); (1/206/11 i 2/347/2011); (1/181/11); (2/401/2011); (1/105/11 i 2/266/2011); (1/166/11 i 2/354/2011); (1/209/11).

Chelk

W wyniku kontroli stwierdzono, że przy wyliczaniu kwot zwrotu podatku oraz rocznego limitu zwrotu przestrzegano przepisy art. 4 ust. 1 i 2 przywołanej powyżej ustawy. Decyzje wydano na wnioski zawierające wymagane dane i załączniki.

- Wydatki na pokrycie kosztów związanych z prowadzeniem postępowań w sprawie zwrotu podatku akcyzowego i jego wypłaty (15.557,42 zł) obejmowały wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi. Realizacja tych wydatków, klasyfikowanych w § 401, 411 i 412 w rozdziale 01095, następowała poprzez przeksięgowania wydatków z rozdziału 75023 – „Urzędy gmin”. Przeksięgowania dokonano dwukrotnie w trakcie roku, w ostatnim dniu maja i listopada 2011r.
- 2) Na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej w rozdziale 75011 – „Urzędy wojewódzkie” gmina otrzymała dotację celową w wysokości 71.000,00 zł. Środki te wykorzystano w całości. Wydatki w poszczególnych paragrafach tego rozdziału ewidencjonowano poprzez okresowe przeksięgowania z rozdziału 75023 – „Urzędy gmin”.
 - 3) Z otrzymanej zgodnie z planem dotacji w wysokości 25.443,00 zł w rozdziale 75056 – „Spis powszechny i inne” kontrolowana jednostka wykorzystala 25.442,99 zł, a niewykorzystane 0,01 zł zwróciła na rachunek Urzędu Statystycznego w Gdańsku w dniu 28.12.2011r.
 Środki pochodzące z dotacji wykorzystano głównie na finansowanie wydatków klasyfikowanych w: § 302 – „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń” (6.400,00 zł), § 304 – „Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń” (8.100,00 zł) oraz w § 417 – „Wynagrodzenia bezosobowe” – 7.766,21 zł. Wydatki wiązały się z wypłatą nagród i dodatków spisowych przyznanych osobom wykonującym czynności związane z narodowym spisem powszechnym ludności i mieszkań w 2011 roku, jak też z wypłatą wynagrodzeń wynikających z umów zleceń na wykonanie prac przygotowawczych do tego spisu (aktualizacja danych). Do wykorzystania dotacji uwag nie wniesiono.
 - 4) Przyznaną i otrzymaną w rozdziale 75101 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa” dotację celową w wysokości 1.526,00 zł wykorzystano na wypłatę wynagrodzeń bezosobowych (§ 417 wydatków) dla osoby prowadzącej i aktualizującej rejestr wyborców (1.297,20 zł) oraz na opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy (228,80 zł).
 - 5) Na przeprowadzenie w gminie wyborów do Sejmu i Senatu gmina otrzymała w dniach 3 i 15 września oraz 5 października 17.233,00 zł dotacji celowych w rozdziale 75108 – „Wybory do Sejmu i Senatu”. Otrzymane środki posłużyły do finansowania wydatków na sumę 17.232,99 zł, niewykorzystane 0,01 zł zwrócono na rachunek Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Słupsku w dniu 30.11.2011r.

Ustalono, że dotację wykorzystano na: wypłatę diet dla członków obwodowych komisji wyborczych (8.260,00 zł); wypłatę wynagrodzeń wynikających z zawartych umów zleceń na obsługę wyborów oraz zapłatę pochodnych od wynagrodzeń (6.446,89 zł); zakup materiałów i wyposażenia – urny i artykułów biurowych (1.203,65 zł); zapłatę za transport urny (73,80 zł), a także na podróże służbowe krajowe pracowników urzędu miasta i gminy uczestniczących w przygotowaniu wyborów – 1.287,80 zł.

Do wykorzystania dotacji i udokumentowania wydatków uwag nie wniesiono.

- 6) Dotacje celowe z budżetu państwa w rozdziałach: 85212, 85213, 85228, 85231 oraz 85295 kontrolowana jednostka przekazywała sukcesywnie na rachunek bankowy Ośrodka Pomocy Społecznej w Debrznie – jednostki organizacyjnej gminy realizującej zadania z zakresu pomocy społecznej w tych rozdziałach. Z dotacji na sumę 5.380.700,00 zł jednostka ta wykorzystywała środki w wysokości 5.341.800,39 zł. Niewykorzystane dotacje na sumę 38.899,61 zł zwrócono do budżetu państwa w dniu 3.01.2012r.

5.2 Dotacje celowe na realizację porozumień

W 2011 roku gmina nie otrzymała żadnych dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań na podstawie porozumień zawieranych z organami administracji rządowej, klasyfikowanych w § 202 (na zadania bieżące) i w § 632 (na inwestycje i zakupy inwestycyjne) dochodów budżetowych.

VI. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

6.1. Stan i kompletność ksiąg rachunkowych budżetu i urzędu

- 1) Ustalono, że kontrolowany urząd miasta i gminy prowadził księgi rachunkowe wymagane przepisami ustawy o rachunkowości.
- 2) W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości odnoszące się do ewidencji kosztów inwestycyjnych oraz zobowiązań wobec wykonawców tych zadań. Ustalenia mówiące o księgowaniu powyższego z chwilą zawarcia umów, zamiast na podstawie otrzymanych faktur za wykonane prace, przedstawiono przy opisie wydatków majątkowych na kontrolowane zadania inwestycyjne.

6.2. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

- 1) W trakcie kontroli sprawdzaniu poddano następujące sprawozdania, sporządzone na dzień 31.12.2011 roku:
 - Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego;
 - Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego;
 - Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki budżetowej;
 - Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki budżetowej;
 - Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami;
 - Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego;
 - Rb-N o stanie należności jednostki budżetowej;
 - Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń;
 - Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy;
 - Bilans jednostki budżetowej;
 - Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

- 2) W wyniku porównania danych z ww. sprawozdań z danymi wynikającymi z prowadzonej w urzędzie gminy ewidencji księgowej oraz sprawozdań jednostkowych nieprawidłowości nie stwierdzono.

- 3) W trakcie kontroli sprawdzono również terminowość sporządzenia oraz przekazania regionalnej izbie obrachunkowej „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego”.
 - Przedłożone kontrolującemu sprawozdanie za rok 2011, sporządzone przez panie Grażynę Lupę – Inspektor ds. oświaty i Karolinę Frycę – inspektor ds. plac oraz zatwierdzone przez pana Mirosława Buraka – burmistrza miasta i gminy, nosiło datę 27.01.2012r., jako datę sporządzenia sprawozdania.
Z powyższego wynika, że określony w art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz.674 ze zm.) termin sporządzenia sprawozdania został dotrzymany.
 - Sporządzone sprawozdanie dostarczono do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 14.02.2012 roku, z zachowaniem ustawowego terminu.





- Kontrolując ww. tematykę sprawdzono również, czy przestrzegano terminów określonych w przepisach art. 30a ust. 1 i 3 ww. ustawy, a dotyczących dokonania analizy wynagrodzeń nauczycieli oraz wypłat dodatków uzupełniających.

W myśl przywołanych przepisów w terminie do dnia 20 stycznia organ prowadzący szkołę miał dokonać analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ww. ustawy, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Z kolei w terminie do dnia 31 stycznia miała nastąpić wypłata dodatków uzupełniających dla nauczycieli.

W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono, że poniesione w 2011 roku wydatki na wynagrodzenia nauczycieli były analizowane przez burmistrza miasta i gminy oraz skarbnika gminy w dniu 20.01.2012r. Na powyższe wskazywała odrębna adnotacja na dokumencie „Analiza wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli – obliczenie jednorazowego dodatku uzupełniającego”.

- Z przywołanego powyżej „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń (...)” wynikało, że poniesione w 2011 roku wydatki na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela (kol. 9 sprawozdania) były niższe od kwot wykazanych w kolumnie 8 tego sprawozdania w przypadku nauczycieli stażystów, kontraktowych i dyplomowanych oraz wyższe w przypadku nauczycieli mianowanych. W związku z tym, że wykazane w kolumnie 10 sprawozdania różnice miały w przypadku nauczycieli stażystów, kontraktowych i dyplomowanych wartości ujemne, nauczycielom tym przysługiwały dodatki uzupełniające.
- Ustalono, że wypłat dodatków uzupełniających na sumę 86.438.74 zł. zgodną z ww. sprawozdaniem, dokonano w ustawowym terminie, w dniu 31.01.2012r.

VII. INNE USTALENIA

- 1) W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość naliczenia i wykorzystania funduszu sołeckiego w 2011 roku oraz prawidłowość złożenia przez gminę wniosku o zwrot części wydatków.
- 2) Ustalono, że zgoda na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2011 rok wyrażona została w uchwale Nr LXI/298/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 marca 2010r. w sprawie rozstrzygnięcia o wyodrębnieniu w budżecie Gminy Debrzno na rok 2011 środków stanowiących fundusz sołecki.
- 3) Przepisy art. 1 ust 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2009r. Nr 52, poz. 420) stanowią, że środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć

zgłoszonych we wnioskach sołectw, które są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy.

Ustalono, że w 2011 roku obowiązywała „Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Debrzno przyjęta uchwałą Nr LII/333/2006 Rady Miejskiej z dnia 14 czerwca 2006r.

a) *Wyliczenie wysokości funduszu sołectkiego*

- 1) W oparciu o sporządzony w dniu 14.07.2010 roku i podpisany przez burmistrza miasta i gminy oraz skarbnika gminy dokument pn. „Fundusz sołectki przewidywany na rok 2011” ustalono następujące dane dotyczące funduszu:

a/ wykonane dochody bieżące gminy za rok 2009 - 24.804.220,86 zł;

b/ stan ludności gminy na dzień 31.12.2009r. - 9496 osób;

c/ kwota bazowa (Kb) (24.804.220,86 : 9496) - 2.612,07 zł.

d/ ilość mieszkańców sołectw na dzień 30.06.2010r.

i wysokość środków funduszu sołectkiego dla sołectw - dane zawarto w tabeli:

I.p.	Nazwa jednostki pomocniczej gminy	Ilość mieszkańców	Wyliczenie funduszu	Kwota funduszu (zł)	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1.	Buka	71	$(2 + 71 : 100) \times 2.612,07$	7.078,71	
2.	Cierznie	236	$(2 + 236 : 100) \times 2.612,07$	11.388,63	
3.	Drozdowo	61	$(2 + 61 : 100) \times 2.612,07$	6.817,50	
4.	Grzymisław	377	$(2 + 377 : 100) \times 2.612,07$	15.071,65	
5.	Mysłgoszcz	225	$(2 + 225 : 100) \times 2.612,07$	11.101,30	
6.	Nowe Gronowo	211	$(2 + 211 : 100) \times 2.612,07$	10.735,61	
7.	Prusinowo	160	$(2 + 160 : 100) \times 2.612,07$	9.403,45	
8.	Rozwory	263	$(2 + 263 : 100) \times 2.612,07$	12.093,89	
9.	Skowanki	164	$(2 + 164 : 100) \times 2.612,07$	9.507,94	
10.	Słupia	419	$(2 + 419 : 100) \times 2.612,07$	16.168,72	
11.	Stare Gronowo	690	$(2 + 690 : 100) \times 2.612,07$	23.247,43	
12.	Strzeżona	386	$(2 + 386 : 100) \times 2.612,07$	15.306,73	
13.	Uniechów	343	$(2 + 343 : 100) \times 2.612,07$	14.183,54	
14.	Uniechówek	114	$(2 + 114 : 100) \times 2.612,07$	8.201,90	
15.	Buchowo	304	$(2 + 304 : 100) \times 2.612,07$	12.924,82	błędne wyliczenie rachunkowe - winno być 13.164,83 zł
16.	„Zielone Wzgórze” w Debrznie	963	$(2 + 963 : 100) \times 2.612,07$	26.120,70	maksymalna kwota - 10 x kb (art. 2 ust. 1 u.f.s.)
17.	Bobaszewo	161	$(2 + 161 : 100) \times 2.612,07$	9.429,57	
	Razem:	5148	x	218.782,09	x

- 2) Ustalono, że wysokość dochodów bieżących budżetu gminy, o jakich mowa w art. 235 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wyliczono jako różnicę: dochody gminy za rok 2009 (25.384.024,55 zł) minus wpływy ze sprzedaży nieruchomości (§ 077 – 573.800,41 zł) minus dochody ze sprzedaży składników majątkowych (§ 087 – 6.003,29 zł) = 24.804.220,86 zł.

Stwierdzono, że przywołane wyliczenia były nieprawidłowe – rzeczywiste dochody bieżące gminy wynosiły w 2009 roku 24.699.437,59 zł. W podanych powyżej wyliczeniach pominięto dochody majątkowe na sumę 104.783,27 zł, w tym klasyfikowane w § 076 dochody majątkowe z tytułu przekształcenia prawa użytkowania

wieczystego nieruchomości przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (15.476,20 zł) oraz klasyfikowane w §§ 620 i 626 majątkowe dotacje celowe z budżetu państwa (89.307,07 zł). W trakcie kontroli ustalono też, że dochody majątkowe ze sprzedaży składników majątkowych (§ 087) wyniosły 6.003,28 zł a od łącznej sumy dochodów budżetowych odjęto wartość o 0,01 zł wyższą.

- 3) Powyżej wykazano, że do wyliczeń kwoty bazowej (Kb) przyjęto 9496 osób jako liczbę mieszkańców zamieszkałych na terenie gminy według stanu na dzień 31.12.2009r.

Ustalono, że ww. liczba mieszkańców gminy wynikała z pisemnej informacji pani Ewy Czechowskiej – zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Debrznie.

Zawarte w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim objaśnienia do matematycznego wzoru wyliczeń wysokości środków przypadających na dane sołectwo określają, że kwotę bazową oblicza się jako iloraz wykonanych dochodów bieżących danej gminy, o których mowa w przepisach o finansach publicznych, za rok poprzedzający rok budżetowy o dwa lata oraz liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy o dwa lata, ustalonej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

Na podstawie danych zamieszczonych na portalu informacyjnym Głównego Urzędu Statystycznego (www.stat.gov.pl) ustalono, że na dzień 31.12.2009r. ludność gminy Debrzno wynosiła 9442 osób. Wielkość ta była o 54 osoby niższa od wielkości przyjętej przez kontrolowaną gminę do wyliczeń kwoty bazowej.

- 4) Uwzględniając prawidłową liczbę mieszkańców gminy na dzień 31.12.2009 roku (9442 osoby) oraz prawidłową wysokość osiągniętych w 2009 roku dochodów bieżących gminy (24.699.437,59 zł) kwota bazowa gminy do wyliczeń funduszu sołeckiego na rok 2011 wynosić powinna 2.615,91 zł.

- 5) W trakcie kontroli stwierdzono, że w wyliczeniach funduszu sołeckiego uwzględniono Osiedle „Zielone Wzgórze” w Debrznie – jednostkę pomocniczą funkcjonującą na terenie miasta Debrzno, nie będącej sołectwem.

Wymienioną jednostkę pomocniczą utworzono uchwałą Nr XXII/128/2004 Rady Miejskiej z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie utworzenia Osiedla „Zielone Wzgórze”. W statucie kontrolowanej gminy, a ściślej – w załączniku nr 3 („Wykaz jednostek pomocniczych”) do statutu, jednostka ta wymieniona jest jako „osiedle”.

W obowiązującym w 2011 roku stanie prawnym nie było podstaw prawnych do stosowania przepisów ustawy o funduszu sołeckim w odniesieniu do jednostki pomocniczej nie będącej sołectwem. Z dokonanych w dniu 14.07.2010 roku wyliczeń kontrolowanej jednostki wynikało, że ww. osiedlu miała przysługiwać część funduszu sołeckiego w wysokości 26.120,70 zł.

- 6) Ustalono, że w dniu 2.03.2011 kontrolowana jednostka dokonała ponownych wyliczeń funduszu sołeckiego na 2011 rok, tym razem z zastosowaniem prawidłowej kwoty

bazowej gminy w wysokości 2.615,91 zł. Wynikające z wyliczeń dane przedstawiono w tabeli:

I.p.	Nazwa jednostki pomocniczej gminy	Ilość mieszkańców	Wyliczenie funduszu	Kwota funduszu (zł)	Uwagi
1	2	3	4	5	6
1.	Buka	71	$(2 + 71 : 100) \times 2.615,91$	7.089,12	
2.	Cierzenie	236	$(2 + 236 : 100) \times 2.615,91$	11.405,37	
3.	Drozdowo	61	$(2 + 61 : 100) \times 2.615,91$	6.827,53	
4.	Grzymusław	377	$(2 + 377 : 100) \times 2.615,91$	15.093,81	
5.	Mysłigoszcz	225	$(2 + 225 : 100) \times 2.615,91$	11.117,62	
6.	Nowe Gronowo	211	$(2 + 211 : 100) \times 2.615,91$	10.751,40	
7.	Prusinowo	160	$(2 + 160 : 100) \times 2.615,91$	9.417,28	
8.	Rozwory	263	$(2 + 263 : 100) \times 2.615,91$	12.111,67	
9.	Skowarki	164	$(2 + 164 : 100) \times 2.615,91$	9.521,92	
10.	Słupia	419	$(2 + 419 : 100) \times 2.615,91$	16.192,49	
11.	Stare Gronowo	690	$(2 + 690 : 100) \times 2.615,91$	23.281,61	
12.	Strzeżona	386	$(2 + 386 : 100) \times 2.615,91$	15.329,24	
13.	Umechów	343	$(2 + 343 : 100) \times 2.615,91$	14.294,40	
14.	Umechówek	114	$(2 + 114 : 100) \times 2.615,91$	8.213,96	
15.	Buchowo	304	$(2 + 304 : 100) \times 2.615,91$	13.184,19	
16.	„Zielone Wzgórze” w Debrznie	963	$(2 + 963 : 100) \times 2.615,91$	26.159,12	max. 10x kb (art. 2 ust. 1 u.f.s.) błąd rachunkowy w wyliczeniach
17.	Boboszewo	161	$(2 + 161 : 100) \times 2.615,91$	9.443,44	
Razem:		5148	x	219.344,19	

Kontrolując powyższe wyliczenia stwierdzono błąd rachunkowy w zakresie wyliczenia kwoty funduszu sołeckiego w pozycji 16 tabeli – iloczyn „10 x 2.615,91” wynosi nie 26.159,12 zł lecz 26.159,10 zł.

- 7) Powyżej wykazano, że ujęcie do wyliczeń funduszu sołeckiego funkcjonującej na terenie miasta jednostki pomocniczej pn. „Zielone Wzgórze” w Debrznie nie miało umocowania w ustawie o funduszu sołeckim. W związku z powyższym prawidłowo liczona wartość funduszu sołeckiego (dla 16 sołectw) powinna być o 26.159,12 zł niższa i wynosić 193.185,07 zł.
- 8) Ustalono, że organ stanowiący gminy nie skorzystał z wynikającego z art. 3 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim uprawnienia do zwiększenia wysokości środków funduszu ponad wysokość obliczoną na podstawie art. 2 ust. 1 ww. ustawy.

b) Wnioski sołectw o przyznanie środków funduszu

- 1) W toku kontroli ustalono, że sporządzony w dniu 14.07.2010 roku i przedstawiony na wstępie tej części protokołu dokument „Fundusz sołecki przewidywany na rok 2011” przekazano poszczególnym jednostkom pomocniczym gminy celem przygotowania wniosków o przyznanie środków w ramach funduszu sołeckiego.
- 2) Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynikało, że pismem (bez numeru) z dnia 21.09.2010 roku działający z upoważnienia burmistrza miasta i gminy pan Mirosław Świdorski – sekretarz gminy poinformował przewodniczących jednostek pomocniczych gminy o upływającym w dniu 30.09.2010 roku terminie składania wniosków o przyznanie środków w ramach funduszu sołeckiego. Załącznikami do ww. pisma były

wzory: uchwały zebrania wiejskiego, listy obecności oraz protokołu z zebrania wiejskiego.

- 3) Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że w ustawowym terminie wpłynęły wnioski wszystkich 16 sołectw oraz osiedla „Zielone Wzgórze” w Debrznie. Do wniosków załączone były uchwały zebrań wiejskich (także uchwała zebrania Osiedla „Zielone Wzgórze” w Debrznie) zatwierdzające wnioski o przyznanie środków, jak też listy obecności na zebraniach potwierdzające udział w każdym zebraniu co najmniej 15 osób.
- 4) Ustalono, że jednostki pomocnicze gminy złożyły wnioski o przyznanie środków funduszu sołeckiego na sumę 218.476,08 zł. Wielkość ta była o 306,01 zł niższa od kwoty funduszu sołeckiego wyliczonego w lipcu 2010r.

c) Budżet gminy na rok 2011

- 1) Z załącznika nr 16 („Plan finansowy funduszu sołeckiego na rok 2011”) do uchwalonego w dniu 29 grudnia 2010 roku budżetu gminy na rok 2011 (uchwała Nr II/10/2010) wynikało, że na finansowanie wydatków 16 sołectw i osiedla „Zielone Wzgórze” w ramach funduszu sołeckiego zaplanowano środki funduszu w wysokości 218.476,08 zł. Wielkość ta równała się sumie środków wnioskowanych przez wszystkie działające na terenie kontrolowanej gminy jednostki pomocnicze.
- 2) Przyjęty plan finansowy funduszu sołeckiego obejmował 142.126,42 zł wydatków majątkowych klasyfikowanych w §§ 605 i 606 oraz 76.349,66 zł wydatków bieżących, klasyfikowanych w §§ 421 i 427.

d) Wykonanie wydatków finansowanych środkami funduszu sołeckiego

- 1) W ewidencji księgowej wydatków kontrolowanej jednostki wyodrębniono ewidencję wydatków zrealizowanych w ramach funduszu sołeckiego w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.
Na podstawie tej ewidencji ustalono, że zrealizowane w 2011 roku wydatki w ramach ww. funduszu wyniosły 202.525,89 zł. Wydatki te były o 15.950,19 zł niższe od zaplanowanych w budżecie gminy.
- 2) Wynikające z ewidencji księgowej wydatki wykazano w kolumnie „Wydatki zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego” rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2011.
- 3) W toku kontroli ustalono, że wydatki 16 sołectw wyniosły łącznie 177.114,46 zł. Działająca na terenie miasta Debrzna jednostka pomocnicza pn. Osiedle „Zielone Wzgórze” wydatkowała w ramach funduszu sołeckiego środki finansowe w wysokości 25.411,43 zł




Altek

- 4) Szczegółową kontrolę zgodności wydatków z planem stanowiącym załącznik do uchwały budżetowej przeprowadzono w oparciu o próbę kontrolną obejmującą 3 sołectwa: Słupia, Strzeczona oraz Uniechów.
- Z przekazanych ww. sołectwom informacji wynikało, że mogą one wykorzystać środki funduszu sołectkiego na sumę 45.659,02 zł. Ustalono, że w ustawowym terminie sołectwa złożyły wnioski na sumę 45.468,39 zł, tj. o 190,63 zł niższą a do końca roku wykorzystwały środki w wysokości 41.246,84 zł.
 - Kontrolując zgodność wydatków poniesionych ze środków funduszu sołectkiego na finansowanie przedsięwzięć w sołectwach przyjętych jako próba do kontroli ustalono, że środki funduszu wykorzystano wyłącznie na przedsięwzięcia wymienione we wnioskach sołectw, powtórzone w załączniku do uchwały budżetowej.
- e) *Wniosek o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołectkiego*
- 1) Wniosek, o jakim mowa w tytule oraz w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu sołectkiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106) kontrolowana gmina wysłała do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku faksem w dniu 31.05.2012r., tj. w ostatnim dniu ustawowego terminu do złożenia wniosku.
- W przesłanym wniosku wykazano prawidłową kwotę bazową gminy (kb), wynoszącą 2.615,91 zł, wyliczoną w oparciu o prawidłową liczbę mieszkańców gminy na dzień 31.12.2009r.
 - Wykazana we wniosku kwota wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego według stanu na dzień 31 grudnia roku, za który składany jest wniosek, wynosiła 202.525,89 zł i była równa sumie wydatków wynikających z ewidencji księgowej funduszu sołectkiego. Wnioskowana kwota zwrotu z tytułu wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego wynosiła 40.505,18 zł. Kwotę tę wyliczono jako 20 % kwoty wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego.
- 2) Powyżej wykazano, że w ramach funduszu sołectkiego finansowano wydatki 16 sołectw na sumę 177.114,46 zł oraz wydatki funkcjonującego na terenie miasta Debrzna Osiedla „Zielone Wzgórze” w wysokości 25.411,43 zł.
- Stwierdzono, że przy braku podstaw prawnych do finansowania wydatków ww. osiedla z funduszu sołectkiego nie było podstaw do wykazywania tych wydatków w kierowanym do Wojewody Pomorskiego wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonywanych w ramach funduszu. W przywołanym wniosku należało wykazać wyłącznie wydatki 16 sołectw na sumę 177.114,46 zł.
 - Biorąc pod uwagę przepisy art. 2 ust. 5 ustawy o funduszu sołectkim kontrolowanej gminie przysługiwał zwrot z tytułu wydatków wykonanych w ramach funduszu

soleckiego w wysokości 20 % wydatków wykonanych przez sołectwa. Przy wydatkach na sumę 177.114,46 zł kwota zwrotu powinna wynosić 35.422,89 zł. Kontrolowana gmina wystąpiła o zwrot kwoty wyższej o 5.082,29 zł.

- 3) Ustalono, że wynikająca ze złożonego wniosku kwota zwrotu w wysokości 40.505,00 zł wpłynęła na bankowy rachunek kontrolowanej gminy w dniu 31.08.2012r., tj. w ostatnim dniu terminu określonego w § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2010r. w sprawie trybu zwrotu części wydatków gmin wykonanych w ramach funduszu soleckiego (Dz. U. Nr 21, poz. 106).
- 4) Ustalenia kontroli negujące przyjęcie Osiedla „Zielone Wzgórze” w Debrznie do wyliczeń funduszu soleckiego, przydzielenia mu środków finansowych oraz wykazania wydatków zrealizowanych przez tę jednostkę pomocniczą w skierowanym do Wojewody Pomorskiego wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu soleckiego kontrolujący przedstawił ustnie pani Ewie Matraszek -- skarbnik gminy.

Na ustne zapytanie kontrolującego, czy w powyższej sprawie chce złożyć pisemne wyjaśnienie do protokołu, skarbnik gminy udzieliła odpowiedzi negatywnej.

*
* *

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Zestawienie akt kontroli.
2. Protokół kontroli kasy Urzędu Miasta i Gminy w Debrznie.

Ustalenia końcowe

1. Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
2. Ustalenia zawarte w protokole zostały przez stronę kontrolującą przedstawione kierownictwu jednostki i omówione na posiedzeniu zorganizowanym w dniu 15 kwietnia 2013r.
3. Burmistrz Miasta i Gminy Debrzno został poinformowany o przysługującym stronie kontrolowanej prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.




Aleksandra

4. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 2/2012.

Debrzno, dnia ¹⁵..... kwietnia 2013r.

Inspektor kontroli
M. Beńko

 (Mieczysław Beńko)

Burmistrz:

 (Miroslaw Burak)

MIASTO I GMINA DEBRZNO
 ul. Traugutta 2
 77-310 DEBRZNO
 Nr REGON - 77-09-79-654
 Nr NIP - 843-15-30-511

Skarbnik:

 (Ewa Matraszek)

Odmonipno podpisana pro-broth.

15. 04. 2013r.

M. Beńko

Załącznik nr 1
do protokołu kontroli

ZESTAWIENIE AKT KONTROLI

MIASTO I GMINA DEBRZNO

KONTROLA KOMPLEKSOWA

26.11.2012r. – 15.04.2013r.

.....
Nazwa jednostki kontrolowanej

.....
Rodzaj kontroli

.....
Kontrola w okresie od dnia – do dnia

Poz.	Nazwa tematyczna sprawy - - nazwa dokumentu	Łość kart akt kontroli
1	2	3
Zabezpieczenie dostępu do komputerów i danych komputerowych		
1	Informacja pana Mirosława Gałęzy – inspektora ds. obsługi informatycznej, dotycząca zabezpieczenia dostępu do komputerów i danych komputerowych	2
Audyt wewnętrzny		
2	Kserokopia umowy zlecenia zawartej w dniu 1.02.2011r. z panią Barbarą Gu-mińska, dotyczącej m.in. przeprowadzenia audytu wewnętrznego gminy	2
Dochody z podatków		
3	Wyliczenia zrealizowanych w 2011 roku wpływów z podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego	2
Dochody z opłat za zajęcie pasa drogowego		
4	Kserokopia decyzji nr D.7230.4.6.2011 burmistrza miasta i gminy z dnia 15.07.2011 roku oraz wniosku Telekomunikacji Polskiej – Pion Sieci i Platform Usługowych Grupy TP Wydział Inwestycji w Gdańsku z dnia 15.07.2011r	9
Dochody z dzierżaw		
5	Wykaz umów dzierżaw zawartych w roku 2011	2
Dochody ze sprzedaży nieruchomości		
6	Wykaz sprzedaży nieruchomości w roku 2011	2
Dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności		
7	Kserokopia decyzji nr 9/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Debrzno z dnia 14.11.2011 roku w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości	1
8	Kserokopia postanowienia burmistrza miasta i gminy z dnia 15.11.2011r. (sprawa nr GN 6-68-680/264/11/2011) ustalającego koszty postępowania w sprawie przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	1
Dochody z grzywien i kar pieniężnych		
9	Sporządzona przez panią Ewę Matraszek – skarbnik gminy informacja o wykorzystaniu środków budżetowych pochodzących z grzywien za wykroczenia ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących	6

Wydatki na realizację programu przeciwdziałania alkoholizmowi i zwalczania narkomanii		
10	Umowa z dnia 2.01.2011 roku zawarta pomiędzy Gminną Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych a Centrum Kultury, Sportu i Turystyki w Debrznie dot. prowadzenia zajęć opiekuńczo-wychowawczych w świetlicach wiejskich	1
11	Uchwała Nr 10/2002 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 24 grudnia 2002r. w sprawie powołania pełnomocnika burmistrza ds. rozwiązywania problemów alkoholowych	2
Dotacje przedmiotowe z budżetu gminy		
12	Uchwała Nr II/14/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia zakresu i zasad udzielania dotacji przedmiotowej	2
13	„Wykaz zakresu i stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych w 2011r.” – załącznik nr 13 do uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Debrzno na rok 2011	1
14	„Wykaz zakresu i stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych w 2011r.” – załącznik nr 5 do uchwały Nr VII/40/2011 Rady Miejskiej w Debrznie z dnia 18 kwietnia 2011r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2011	1
Dotacje celowe z budżetu gminy		
15	Kserokopia złożonego przez Miejski Klub Sportowy w Debrznie w dniu 30.01.2012 roku sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego „Żyj sportowo w mieście i gminie Debrzno”	13
16	Kserokopia umowy nr 4/IK/PP/2011-4 zawartej ze Stowarzyszeniem Lokalnym Salezjańskiej Organizacji Sportowej SL SALOS w Debrznie w dniu 16.05.2011r. (wraz ze zaktualizowanym kosztorysem)	13
17	Kserokopia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego, złożonego w dniu 30.01.2012r. przez Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej SL SALOS w Debrznie	13
Wydatki majątkowe – zamówienia publiczne		
18	Kserokopie dokumentów: ogłoszenia o zamówieniu nr 120619-2012 z dnia 31.05.2012r.; umowy nr 1/27/2012 z dnia 2.07.2012r., zawartej z konsorcjum firm: firmy KASZUB – Dariusz Kaszuba w Lesznie i firmy AKADA SPORT w Lesznie; notatek służbowych z dnia 30.11. i 11.12.2012r.; aneksu nr 1 z dnia 12.12.2012r. i aneksu nr 2 z dnia 14.12.2012r. do ww. umowy	25

Sporządził:

Mieczysław Beńko – Starszy inspektor
WKGF RIO w Gdańsku

Załącznik nr
do protokołu kontroli.

PROTOKÓŁ

kontroli kasy Urzędu Miasta i Gminy w Debrznie

przeprowadzonej w dniu 5 lutego 2013r. w godz. 7.40 – 8.15 przez Mieczysława Beńko – starszego inspektora Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Kontrolę przeprowadzono przy udziale pani Haliny Rutkowskiej – kasjerki, w obecności pani Jolanty Cienciwały – głównej księgowej Urzędu Miasta i Gminy w Debrznie.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. GOTÓWKA

- | | | |
|---|---|--------------|
| 1. Rzeczywisty stan gotówki w kasie | - | 6.500,00 zł; |
| 2. Stan ewidencyjny gotówki: | | |
| - wg zamkniętego raportu kasowego (RK) nr 24 z dnia 4.02.2013r.,
prowadzonego do podstawowego rachunku urzędu miasta i gminy | - | 2.000,00 zł; |
| - wg zamkniętego RK nr 16 z dnia 4.02.2013r., prowadzonego do
podstawowego rachunku Zespołu Szkół w Debrznie | - | 1.500,00 zł; |
| - wg zamkniętego RK nr 2 z dnia 29.01.2013r., prowadzonego do
podstawowego rachunku Szkoły Podstawowej w Starym Gronowie | - | 1.000,00 zł; |
| - wg zamkniętego RK nr 1 z dnia 2.01.2013r., prowadzonego do
podstawowego rachunku Szkoły Podstawowej w Myśligoszczy | - | 1.000,00 zł; |
| - wg zamkniętego RK nr 1 z dnia 8.01.2013r., prowadzonego do
podstawowego rachunku Szkoły Podstawowej w Uniechowie | - | 1.000,00 zł; |
| - wg zamkniętego RK nr 8 z dnia 31.01.2013r., prowadzonego do
podstawowego rachunku Przedszkola Miejskiego w Debrznie | - | 0,00 zł; |
| - wg zamkniętego RK nr 23 z dnia 4.02.2013r., prowadzonego do
podstawowego rachunku Straży Miejskiej w Debrznie | - | 0,00 zł; |
| - wg zamkniętego RK nr 3 z dnia 30.01.2013r., prowadzonego do
pomocniczego rachunku „sum depozytowych” | - | 0,00 zł; |
| - wg zamkniętego RK nr 6/2012 z dnia 17.12.2012r., prowadzonego
do rachunku ZFŚS urzędu miasta i gminy | - | 0,00 zł; |
| - wg zamkniętego RK nr 6/2012 z dnia 24.10.2012r., prowadzonego
do rachunku ZFŚS Zespołu Szkół w Debrznie | - | 0,00 zł; |

- wg zamkniętego RK nr 1/2012 z dnia 28.06.2012r., prowadzonego do rachunku ZFŚS Szkoły Podstawowej w Starym Gronowie	-	0,00 zł;
- wg zamkniętego RK nr 2/2007 z dnia 5.06.2007r., prowadzonego do rachunku ZFŚS Szkoły Podstawowej w Uniechowie	-	0,00 zł;
- wg zamkniętego RK nr 1/2012 z dnia 5.12.2012r., prowadzonego do rachunku ZFŚS Straży Miejskiej w Debrznie	-	0,00 zł;
- wg zamkniętego RK nr 1/2013 z dnia 1.02.2013r., prowadzonego do rachunku ZFŚS Szkoły Podstawowej w Myśligoszczy	-	0,00 zł;
- wg zamkniętego RK nr 2/2012 z dnia 28.11.2012r., prowadzonego do rachunku ZFŚS Przedszkola Miejskiego w Debrznie	-	0,00 zł;
Razem:	-	6.500,00 zł.

W wyniku porównania rzeczywistego stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym, wynikającym z prowadzonych raportów, **różnicy nie stwierdzono.**

II. DRUKI ŚCISŁEGO ZARACHOWANIA

Dane w zakresie stwierdzonych w trakcie kontroli kasy stanów ilościowych (rzeczywistych i ewidencyjnych) druków ścisłego zarachowania przedstawiono w tabeli:

Lp.	Rodzaj druków ścisłego zarachowania	Stan ewidencyjny (szt.)	Stan rzeczywisty (szt.)
1.	Kwitariusz przychodowy K-103 (błoczki)	55	55
2.	„KW – Kasa wypłaci” (błoczki)	3	3
3.	„KP – Kasa przyjmie” (błoczki)	3	3
4.	„MW – Magazyn wyda” (błoczki)	8	8
5.	Karta drogowa SM-102	33	33
6.	Karta drogowa SM-101 (błoczki)	4	4
7.	Arkusz spisu z natury	0	0
8.	Czeki gotówkowe (blankiety):		
	- do rachunku podstawowego Urzędu Miasta i Gminy w Debrznie	2	2
	- do rachunku podstawowego Zespołu Szkół w Debrznie	22	22
	- do rachunku podstawowego Szkoły Podstawowej w Starym Gronowie	7	7
	- do rachunku podstawowego Szkoły Podstawowej w Myśligoszczy	15	15
	- do rachunku podstawowego Szkoły Podstawowej w Uniechowie	16	16
	- do rachunku podstawowego Przedszkola Miejskiego w Debrznie	2	2
	- do rachunku podstawowego Straży Miejskiej w Debrznie	21	21
	- do aktualnego rachunku sum depozytowych	20	20
	- do byłego rachunku sum depozytowych	1	1
	- do rachunku projektu pn. „4-H” (Szkoła Podstawowa w Myśligoszczy)	14	14
	- do rachunku ZFŚS Urzędu Miasta i Gminy w Debrznie	11	11
	- do rachunku ZFŚS Zespołu Szkół w Debrznie	24	24
	- do rachunku ZFŚS Szkoły Podstawowej w Starym Gronowie	16	16
	- do rachunku ZFŚS Szkoły Podstawowej w Myśligoszczy	2	2
	- do rachunku ZFŚS Szkoły Podstawowej w Uniechowie	20	20
	- do rachunku ZFŚS Przedszkola Miejskiego w Debrznie	11	11
	- do rachunku ZFŚS Straży Miejskiej w Debrznie	22	22

W wyniku porównania stwierzonego rzeczywistego stanu ilościowego druków ze stanem ewidencyjnym **różnic nie stwierdzono.**

Protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach. Po odczytaniu podpisano go bez zastrzeżeń.

Kontrolujący:
.....
(Mieczysław Beńko)

Kasjerka:
.....
(Halina Rutkowska)

Obecna przy kontroli:
.....
(Jolanta Cienciała)