



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK/0804/21/9/K/1/2020

Gdańsk, dnia 22 lipca 2020 r.



**Pan
Wojciech Kallas
Burmistrz Debrzno**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 10 lutego 2020 r. do dnia 5 czerwca 2020 r. kontrolę kompleksową miasta i gminy Debrzno.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 5 czerwca 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2016 - 2019 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej w Debrznie i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. wykazanie w sporządzonych za 2019 r. sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego zaniżonych dochodów o kwotę 35.328,78 zł – saldo konta 901 – *Dochody budżetu* w ewidencji gminy (organu) na koniec 2019 r. wynosiło 47.069.139,85 zł, a dochody wykazane w ww. sprawozdaniach: 47.033.811,07 zł, czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.) – str. 23 i 31 protokołu kontroli.

Zgodnie z opisem konta 901 – *Dochody budżetu* w załączniku nr 2 *Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego* do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w *sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 342) saldo Ma konta 901 oznacza sumę dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego za dany rok.

Natomiast w myśl § 9 ust.1 i 2 *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej* kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej;

2. Przypadki nieprawidłowości z zakresu pobierania w 2019 r. podatków lokalnych (czynnościami sprawdzającymi objęto 50 podatników podatku od nieruchomości oraz 15 podatników podatku od środków transportowych) poprzez niepodjęcie czynności sprawdzających wobec:
 - a) spółki jawnej w likwidacji, będącej podatnikiem podatku od nieruchomości, która w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości zastosowała stawki przewidziane dla gruntów pozostałych oraz dla pozostałych budynków lub ich części, zamiast stawek przewidzianych dla gruntów oraz budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, wskutek czego należny gminie podatek został zaniżony o kwotę 2.169 zł – str. 41 - 42 protokołu;
 - b) będącego osobą fizyczną podatnika podatku od nieruchomości, który mimo że w złożonej przez siebie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, to wymierzono mu podatek według stawki przewidzianej dla gruntów pozostałych, wskutek czego należny gminie podatek został zaniżony o kwotę 306 zł – str. 45 protokołu;
 - c) będącego osobą fizyczną podatnika podatku od nieruchomości, który w złożonej przez siebie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych błędnie wykazał powierzchnię piwnicy (przynależnej do zakupionego lokalu mieszkalnego) jako pozostałe budynki lub ich części, zamiast jako część budynku mieszkalnego, wskutek czego wymierzono mu podatek według niewłaściwej stawki, co spowodowało jego zawyżenie o kwotę 88 zł – str. 45 protokołu;
 - d) 2 podatników podatku od środków transportowych, którzy w złożonych przez siebie deklaracjach zastosowali niewłaściwe stawki podatku, wskutek czego:
 - w 1 przypadku podatek należny gminie został zawyżony o kwotę 466 zł (podatnik zastosował stawkę przewidzianą dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniejszej niż 17 ton i mniejszej niż 19 ton z trzema osiami, zamiast stawki przewidzianej dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniejszej niż 15 ton z dwiema osiami),
 - w 1 przypadku podatek należny gminie został zaniżony o kwotę 187 zł (podatnik zastosował stawkę przewidzianą dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej poniżej 12 ton, zamiast stawki przewidzianej dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniejszej niż 12 ton z dwiema osiami) – str. 54 - 55 protokołu,

czym naruszono art. 272 pkt 2 i 3 w zw. z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) w zw. z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. *o podatkach i opłatach lokalnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 z późn. zm.), jak również postanowienia uchwały Nr 66.LXXVII.2018 Rady Miejskiej w Debrznie z dnia 14 listopada 2018 r.

w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2018 r. poz. 4830) oraz postanowienia uchwały Nr 67.LXXVII.2018 Rady Miejskiej w Debrznie z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2018 r. poz. 4829).

W myśl definicji zawartej w art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą uważane są za grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, o ile nie zachodzą przesłanki określone w ust. 2a przywołanego art. 1a tej ustawy (kontrola nie wykazała ich wystąpienia).

Stosownie do brzmienia art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 274 § 1 tej ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź, że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- 1) koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5000 zł;
- 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

Stosownie do treści § 1 ust. 1 pkt 1 i 7 uchwały Nr 66.LXXVII.2018 w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości roczną stawkę podatku od budynków mieszkalnych lub ich części (od 1 m² powierzchni użytkowej) określono w wysokości 0,65 zł, natomiast stawkę od pozostałych budynków lub ich części, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego (od 1 m² powierzchni użytkowej) – w wysokości 6,74 zł.

Stawki podatku dla samochodów ciężarowych zawarte zostały w Załączniku Nr 2 Stawki podatku dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton do uchwały Nr 67.LXXVII.2018 Rady Miejskiej w Debrznie w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

3. Udzielenie w drodze decyzji z dnia 26 kwietnia 2019 r. podatnikowi podatku rolnego (będącego podatnikiem podatku VAT), zawyżonej o 6.054 zł ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym w wyniku przyjęcia do podstawy jej wyliczenia nakładów poniesionych na zakup i zainstalowanie urządzeń do wykorzystania naturalnych źródeł energii na cele produkcyjne w kwocie brutto, zamiast pomniejszonej o wartość podatku VAT, czym naruszono art. 7 ust. 2 i art. 14 rozporządzenia Komisji (UE) nr 702/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. uznającego niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. UE z 1 lipca 2014 r. L 193/1) w zw. z art. 13f ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U z 2020 r., poz. 333) – str. 60 - 61 protokołu.

W myśl art. 13 ust. 1 ustawy o podatku rolnym podatnikom podatku rolnego przysługuje ulga inwestycyjna z tytułu wydatków poniesionych na:

- 1) budowę lub modernizację budynków inwentarskich służących do chowu, hodowli i utrzymywania zwierząt gospodarskich oraz obiektów służących ochronie środowiska,

2) zakup i zainstalowanie: deszczowni, urządzeń melioracyjnych i urządzeń zaopatrzenia gospodarstwa w wodę, urządzeń do wykorzystywania na cele produkcyjne naturalnych źródeł energii (wiatru, biogazu, słońca, spadku wód), - jeżeli wydatki te nie zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych.

Zgodnie z art. 13f pkt 1 ww. ustawy ulga ta stanowi pomoc na inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne w gospodarstwach rolnych powiązane z produkcją podstawową produktów rolnych zgodnie z warunkami ustanowionymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 702/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. uznającym niektóre kategorie pomocy w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 193 z 01.07.2014, str. 1).

Zgodnie natomiast z art. 14 ust. 1 przywołanego rozporządzenia Komisji (UE) pomoc na inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne powiązane z produkcją podstawową produktów rolnych jest zgodna z rynkiem wewnętrznym w rozumieniu art. 107 ust. 3 lit. c Traktatu i jest wyłączona z wymogu zgłoszenia ustanowionego w jego art. 108 ust. 3, jeśli spełnia warunki ustanowione w niniejszym artykule ust. 2–14 i w rozdziale I.

Stosownie zaś do art. 7 ust. 2 tego rozporządzenia podatek od wartości dodanej (VAT) nie stanowi wydatku kwalifikowalnego do pomocy, z wyjątkiem przypadków, gdy nie podlega on odzyskaniu na podstawie krajowych przepisów o podatku VAT.

4. Przypadki nieprzestrzegania w 2019 r. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 65 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. *w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 1490) przy sprzedaży nieruchomości gminnych (czynnościami sprawdzającymi objęto sprzedaż 10 nieruchomości: 4 nieruchomości w trybie bezprzetargowym oraz 6 nieruchomości w trybie przetargowym) poprzez:
- a) niezamieszczenie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji wymaganej art. 35 ust. 2 pkt 12 ww. ustawy (10 przypadków) – str. 72 - 73 protokołu;
 - b) niepodanie do publicznej wiadomości, poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej, informacji o zamieszczeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży (1 przypadek), czym naruszono art. 35 ust. 1 ww. ustawy – str. 72 protokołu;
 - c) niepodanie do publicznej wiadomości, poprzez ogłoszenie w prasie, wyciągu z ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 10.000 euro (1 przypadek), czym naruszono z § 6 ust. 4 ww. rozporządzenia – str. 73 protokołu.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ww. ustawy właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, przekazuje wykaz wojewodzie, w celu jego zamieszczenia na stronie podmiotowej wojewody w Biuletynie Informacji Publicznej przez okres 21 dni. Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

Zgodnie natomiast z art. 35 ust. 2 pkt 12 ww. ustawy w wykazie, o którym mowa w ust. 1 i 1a, określa się odpowiednio termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 tej ustawy.

Stosownie zaś do § 6 ust. 4 ww. rozporządzenia w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.

5. Przypadki wypłacania wynagrodzeń w nieprawidłowej wysokości, a mianowicie:

a) wypłacenie Burmistrzowi Debrzna za okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2018 r. zawyżonego wynagrodzenia o łączną kwotę 2.109,29 zł brutto, czym naruszono § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 z późn. zm.) w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1282), art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) – str. 85 - 86 protokołu.

Zgodnie z treścią § 3 pkt 1 ww. rozporządzenia ustalono wykaz stanowisk, kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru, które określono w Załączniku nr 1 *Wykaz stanowisk, kwoty wynagrodzenia zasadniczego oraz kwoty maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru* do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych w I. Tabeli Stanowiska wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), starostów i marszałków województw. W pkt 3 Tabeli B (obowiązującej od dnia 1 lipca 2018 r.) wskazano, że wynagrodzenie zasadnicze wójta, burmistrza w gminie do 15 tys. mieszkańców (w tej grupie sytuuje się miasto i gmina Debrzno) określono w przedziale: 3.400 – 4.700 zł, a maksymalny poziom dodatku funkcyjnego – 1.900 zł.

Przed nowelizacją tego przepisu wynagrodzenie zasadnicze wójta (burmistrza) było określone w przedziale: 4.200 zł – 5.900 zł, a maksymalny poziom dodatku funkcyjnego – 1.900 zł.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta (burmistrza, prezydenta miasta), związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje przewodniczący rady gminy, a pozostałe czynności - wyznaczona przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.

Stosownie bowiem do treści art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

Natomiast zgodnie z treścią art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Z korelacji ww. przepisów wynika, że nakładają one obowiązek ustalenia wynagrodzenia pracownika (w tym przypadku – burmistrza miasta i gminy), na co zwróciły uwagę sądy powszechne i administracyjne. Przykładowo, w uchwale z dnia 7 sierpnia 2001 r. (sygn. akt III ZP 13/01) Sąd Najwyższy zaakcentował, że wynagrodzenie za pracę jest niezbędnym elementem stosunku pracy [art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.)], natomiast w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2014 r. (sygn.

akt II SA/Bd 264/14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy podkreślił, że uchwała ustalająca wynagrodzenie burmistrza jest aktem ze stosunku pracy, bowiem reguluje jeden z warunków koniecznych stosunku pracy (ww. art. 29 § 1 pkt 3 *Kodeksu pracy*). Należy również mieć na uwadze okoliczność, że w ustawowo określonym sformułowaniu art. 8 ust. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych*, który brzmi: *wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały*, zawiera się także jego ukształtowanie, które ma podstawy w przepisach prawa.

W konsekwencji, rada gminy jest obowiązana uwzględnić w procesie uchwałodawczym fundamentalny postulat określony w art. 7 *Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.* (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), z którego wynika, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z kolei granice te wyznaczają przywołane wyżej regulacje *ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o pracownikach samorządowych* oraz ww. rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie *wynagradzania pracowników samorządowych*.

Wynagrodzenie Burmistrza Debrzna w okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 31 sierpnia 2018 r. wypłacano na podstawie uchwały Nr 77.V.2014 Rady Miejskiej w Debrznie z dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie *wynagrodzenia Burmistrza*, która określała miesięczne wynagrodzenie Burmistrza w wysokości: wynagrodzenie zasadnicze – 5.500 zł, dodatek funkcyjny – 1.900 zł; dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego (tj. 2.220 zł) oraz dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 13% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, przy czym wzrasta on o 1% począwszy od kolejnego miesiąca po upływie każdego kolejnego roku pracy – nie więcej jednak, niż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego (w 2018 r. dodatek ten wynosił 17% tego wynagrodzenia, tj. 935 zł).

Kwota najwyższego dopuszczalnego przepisami prawa miesięcznego wynagrodzenia, jakie mógł otrzymać Burmistrz Debrzna w okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r. (przy zachowaniu wysokości 30% dodatku specjalnego) wynosiła 9.379 zł brutto.

W okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia wejścia w życie uchwały Nr 58.LXXIV.2018 Rady Miejskiej w Debrznie z dnia 30 sierpnia 2018 r. w sprawie *wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Debrzno* przy ustalaniu, w jakiej wysokości wynagrodzenie wypłacać, należało oprzeć się na podstawowych zasadach wykładni prawa. Kierując się zasadą *lex superior derogat legi inferiori – podmiot stosujący prawo winien odmówić zastosowania normy niższego rzędu* (tu: zawartej w uchwale organu stanowiącego gminy), w przypadku jej niezgodności z normą wyższego rzędu (tu: zawartej w rozporządzeniu), którą należy zastosować. Takie pominięcie nie jest jednoznaczne ze stwierdzeniem nieważności, czy też niezgodności z prawem uchwały (która w czasie podjęcia była zgodna z prawem), lecz służy wyłącznie dokonaniu prawidłowej wykładni prawa na potrzeby konkretnej sprawy (wypłaty wynagrodzenia za dany miesiąc).

Rada Miejska w Debrznie w dniu 30 sierpnia 2018 r. podjęła uchwałę Nr 58.LXXIV.2018 w sprawie *wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Debrzno* (uchwała weszła w życie w dniu 1 września 2018 r.), w której określiła miesięczne wynagrodzenie Burmistrza w następujący sposób: wynagrodzenie zasadnicze – 4.700 zł, dodatek funkcyjny – 1.900 zł, dodatek specjalny w wysokości 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego – 2.640 zł; dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 17% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego – 799 zł (wysokość dodatku ulega zwiększeniu o 1% za każdy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego).

Wynagrodzenie to jest zgodne z postanowieniami ww. rozporządzenia;

b) wypłacenie pracownikowi gospodarczemu w okresie od dnia 27 czerwca 2018 r. do dnia 26 marca 2019 r. wynagrodzenia miesięcznego bez przysługującego mu dodatku stażowego w wysokości odpowiednio: w 2018 r. – 8% wynagrodzenia zasadniczego, a w 2019 r. – 9% tego wynagrodzenia (łącznie wynagrodzenie pracownika zostało w tym okresie zaniżone o kwotę 1.610,57 zł), czym naruszono art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r. poz. 1282) oraz § 7 ust. 1 *Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy Debrzno* (obowiązującego od dnia 1 stycznia 2018 r.) stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 224.828.2017 Burmistrza Miasta i Gminy Debrzno z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie *Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta i Gminy Debrzno* – str. 91 protokołu.

Stosownie do brzmienia art. 36 ust. 2 *ustawy o pracownikach samorządowych* pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. *Regulaminu* dodatek za wieloletnią pracę przysługuje po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Z akt osobowych pracownika wynika, że w dniu rozpoczęcia pracy (tj. w dniu 27 czerwca 2018 r.) udokumentowano okres zatrudnienia, który wówczas wynosił 8 lat i 6 miesięcy. W związku z powyższym pracownikowi przysługiwał dodatek za wieloletnią pracę wynoszący 8% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, a od stycznia 2019 r. – 9% tego wynagrodzenia.

6. Udzielenie w dniu 29 października 2018 r. Stowarzyszeniu Na Rzecz Rozwoju Miasta i Gminy Debrzno pożyczki w kwocie 40.000 zł (umowa pożyczki nr 1/2018), mimo niespłacenia uprzednio zaciągniętej (w 2017 r.) przez Stowarzyszenie pożyczki, czym naruszono § 12 Zarządzenia Nr 227.755.2013 Burmistrza Miasta i Gminy Debrzno z dnia 28 października 2013 r. w sprawie *ustanowienia procedury udzielania pożyczek dla organizacji działających w sferze pożytku publicznego na wkład własny lub realizację projektów refundowanych, finansowanych ze środków pochodzących z funduszy europejskich i innych źródeł zewnętrznych* – str. 148 - 149 protokołu.

W myśl przywołanego przepisu ubieganie się o kolejną pożyczkę nie może następować w okresie spłaty poprzedniej pożyczki.

7. Brak w Urzędzie Miejskim w Debrznie protokołu postępowania o udzielenie w dniu 28 grudnia 2017 r. zamówienia publicznego na: *Odbiór stałych odpadów komunalnych z terenu miasta i gminy Debrzno z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych oraz ich transport do Zakładu Zagospodarowania Odpadów Nowy Dwór Spółka z o.o. w Nowym Dworze* (sprawa: RRL.272.2.16.2017, cena: 540.000 zł), czym naruszono art. 96 ust. 1 w zw. z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) – str. 161 - 162 protokołu.

W myśl art. 96 ust. 1 ww. ustawy w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół zawierający co najmniej informacje wskazane w tym przepisie.

Zgodnie natomiast z art. 97 ust. 1 ww. ustawy zamawiający przechowuje protokół wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność. Jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, zamawiający przechowuje umowę przez cały czas trwania umowy.

8. Dokonanie zapłaty zobowiązań jednostki z tytułu odbioru odpadów komunalnych (odpowiednio) w dniu 27 grudnia 2018 r. za świadczenie usług w miesiącu grudniu 2018 r. oraz w dniu 23 grudnia 2019 r. za świadczenie usług w miesiącu grudniu 2019 r., tj. przed zakończeniem świadczenia przez wykonawcę usług w danym miesiącu, czym naruszono postanowienia § 6 zawartych z Przedsiębiorstwem Komunalnym SANIKONT-bis, Waldemar Zawistowski umów: nr RRL.272.2.17.2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. (na świadczenie usług odbioru odpadów komunalnych w 2018 r.) oraz nr RRL.272.2.16.2018 z dnia 21 grudnia 2018 r. (na świadczenie usług odbioru odpadów komunalnych w 2019 r.) w zw. z art. 44 ust. 3 pkt 3 *ustawy o finansach publicznych* – str. 163 - 167 protokołu.

Z treści § 6 zawartych z ww. wykonawcą umów wynika, że „wynagrodzenie wykonawcy (...) płatne będzie po zakończeniu danego miesiąca świadczenia usługi, na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT w terminie 21 dni od daty jej wpływu do Zamawiającego”.

Zgodnie natomiast z ww. przepisem *ustawy o finansach publicznych* wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

9. Nieobjęcie inwentaryzacją dokonaną metodą spisu z natury (przeprowadzoną według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r.) 17 składników majątkowych (budowli oraz obiektów małej architektury, do których dostęp nie był utrudniony) o łącznej wartości 754.746,31 zł (składniki te zinwentaryzowano drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników), czym naruszono art. 26 ustawy ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.) – str. 182 - 183 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów pieniężnych (z wyjątkiem zgromadzonych na rachunkach bankowych), papierów wartościowych w postaci materialnej, rzeczowych składników aktywów obrotowych, środków trwałych oraz nieruchomości zaliczonych do inwestycji, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, a także maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Natomiast w myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m. in. środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy oraz wymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej*,
2. dokonywanie czynności sprawdzających zgodnie z obowiązującymi przepisami *ustawy Ordynacja podatkowa*,

3. udzielanie ulg inwestycyjnych w podatku rolnym zgodnie z obowiązującymi przepisami,
4. przestrzeganie przepisów *ustawy o gospodarce nieruchomościami* przy sprzedaży nieruchomości gminnych,
5. naliczanie i wypłacanie wynagrodzenia Burmistrzowi Debrzna zgodnie z obowiązującymi przepisami, a także wyrównanie pracownikowi gospodarczemu należnego wynagrodzenia,
6. przestrzeganie obowiązujących uregulowań wewnętrznych dotyczących zasad udzielania pożyczek organizacjom działającym w sferze pożytku publicznego,
7. przechowywanie protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami *ustawy Prawo zamówień publicznych*,
8. regulowanie zobowiązań zgodnie z treścią zawartych w tym zakresie umów oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami *ustawy o finansach publicznych*,
9. przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości*.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani Dorota Rybicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Debrznie.