

Debrzno dnia 11 października 2010r.

ZP-II/17/2010

WSZYSCY WYKONAWCY

WYJAŚNIENIA DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zgodnie z art. 38 ust 1 oraz 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. PRAWO ZAWOWIEN PUBLICZNYCH (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zmian.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na : **Utworzenie Inkubatora Przedsiębiorczości wraz z niezbędną infrastrukturą w Zielonym Parku Przemysłowym Cierznie - Etap I** wpłynęły do Zamawiającego następujące pytania :

Zwracamy się z prośbą o dokonanie poprawek i wyjaśnienie niżej zamieszczonych uwag do umowy oraz dokumentacji:

dot. wzoru umowy – załącznika nr 5 do SIWZ (Zamawiający: Miasto i Gmina Debrzno)

1. **§ 2 ust. 2** – czy sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, jest wymagane w przedmiotowym stanie faktycznym, w oparciu o przepis art. 21a ust. 1a Prawa budowlanego?

Odpowiedź :

Zgodnie z §2 ust. 2 umowy Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zgodnie z art. 21a ust. 1a ustawy prawo budowlane.

2. **§ 3 ust. 4** – zapis niekorzystny dla wykonawcy. Proponujemy jego modyfikację poprzez ustalenie, iż w przypadku zmiany stawek podatku od towarów i usług zmianie ulegnie także cena brutto wyrażona w umowie proporcjonalnie do zmiany stawki (w oparciu o przepis art. 144 Pzp zmiana taka oraz jej warunki winny zostać przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian i sytuuje ryzyko zmiany stawek podatkowych po stronie Wykonawcy. Wykonawca winien oszacować to ryzyko i ująć je w cenie ofertowej.

3. **§ 6 ust. 6** – zapis niekorzystny dla wykonawcy, prowadzący *de facto* do „kredytowania” zamawiającego. Proponujemy jego usunięcie.

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że w związku z solidarną odpowiedzialnością jaką Zamawiający ponosi z Wykonawcą za wynagrodzenie należne Podwykonawcy (art. 647¹ §5 ustawy kodeks cywilny),

Zamawiający ustanowił warunek przedstawienia przed wystawieniem faktury przez Wykonawcę dowodu zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy należnego mu za fakturowany zakres. Jest to również związane z zapewnieniem prawidłowej i przejrzystej kwalifikacji kosztów ponoszonych na realizację inwestycji dotowanej ze środków UE.

4. **§ 7 ust. 1** – proponujemy po kropce wprowadzić nowe zdanie (zdanie drugie) w następującym brzmieniu: *„Brak udziału Inżyniera Kontraktu przy dokonywaniu odbiorów częściowych oraz odbiorów robót zanikających lub robót ulegających zakryciu uprawnia wykonawcę do dokonania jednostronnego odbioru tych robót, ze skutkiem prawnym dla obu Stron”.*

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. Udział Inżyniera Kontraktu w wymienionych odbiorach jest obowiązkowy. Dokonanie jednostronnego odbioru nie będzie rodzić skutków prawnych dla Stron.

5. **§ 9 ust. 1** – proponujemy ograniczyć odpowiedzialność wykonawcy w stosunku do działań i zaniechań jego podwykonawców.

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za roboty, które wykonuje przy pomocy podwykonawców.

6. **§ 12 ust. 1** – proponujemy zastąpić zwrot *„[...]nie mniejszą od wynagrodzenia brutto ustalonego w §3 ust. 1 2.”* Zwrotem *„[...]odpowiadającą wynagrodzeniu brutto ustalonemu w §3 ust. 1 2.”*

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. Ostateczna ocena ryzyk związanych z realizacją zamówienia oraz wysokość ubezpieczenia należy do Wykonawcy. Zamawiający uzna jednak za wystarczające ubezpieczenia równe wynagrodzeniu brutto Wykonawcy.

7. **§ 13 ust. 1** – przedmiotowy zapis, w zakresie wprowadzającym 36-miesięczny termin rękojmi w stosunku do obiektów budowlanych innych niż budynek jest sprzeczny z przepisem art. 568 § 1 KC w związku z art. 656 KC. Wskazuję bowiem, iż zgodnie z przepisem art. 568 § 1 KC trzyletni termin rękojmi (będący terminem zawitym) dotyczy wyłącznie wad budynku. Budynkiem natomiast jest, zgodnie z przepisem art. 3 pkt 2 Prawa budowlanego obiekt trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych i posiadający fundamenty oraz dach. Dla pozostałych obiektów budowlanych termin rękojmi wynosi zatem jeden rok i nie może być wola stron modyfikowany. W przedmiotowym stanie faktycznym należy zatem wskazać, iż w zakresie

obiektów budowlanych, nie będących budynkami wprowadzenie trzyletniego terminu rękojmi jest sprzeczne z przepisem art. 568 § 1 KC w związku z art. 656 KC.

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 558 § 1 strony stosunku prawnego mogą odpowiedzialność z tytułu rękojmi rozszerzyć, ograniczyć lub wyłączyć. W związku z tym terminy określone w art. 568 § 1 nie mają charakteru przepisów *ius cogens* (bezwzględnie obowiązujących) i można je modyfikować w granicach art. 353¹ ustawy kodeks cywilny.

8. § 13 ust. 3 – zapis wydaje się zbędny. Proponujemy jego usunięcie

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian

9. § 14 ust. 1 pkt 1 lit. a)-c) – proszę dookreślić, czy kara umowna liczona jest od wartości umowy netto czy brutto?

Odpowiedź :

Kary umowne określone w §14 ustalane będą od wynagrodzenia brutto Wykonawcy.

10. § 14 ust. 1 pkt 1 lit. e) – zapis niekorzystny dla wykonawcy. Proponujemy jego usunięcie

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. Kara naliczona będzie w przypadku zwłoki (tzn. zawinionego opóźnienia) Wykonawcy z dokonaniem odbioru końcowego.

11. § 14 ust. 1 pkt 2 – proponujemy wprowadzić karę umowną także za zwłokę zamawiającego w protokolarnym przekazaniu terenu budowy.

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. Teren budowy zostanie przekazany Wykonawcy niezwłocznie po zawarciu umowy.

12. § 15 ust. 1 – przedmiotowy zapis jest sprzeczny z pkt 18.2.b SIWZ.

Odpowiedź :

W odpowiedzi na pytanie Oferenta Zamawiający **zmienia treść punktu 18.2. b) SIWZ** na następującą:

„Wybrany Wykonawca zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy najpóźniej w dniu podpisania umowy, które nastąpi w terminie wskazanym przez Zamawiającego w odrębnym piśmie.”

13. § 15 ust. 2 – przedmiotowy zapis, w zakresie wprowadzającym 36-miesięczny termin rękojmi w stosunku do obiektów budowlanych innych niż budynki jest sprzeczny z przepisem art. 568 § 1 KC w związku z art. 656 KC. Patrz uwaga do § 13 ust. 1.

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. Zamawiający odsyła do wyjaśnienia zawartego w w/w Ad. 3.

14. § 16 ust. 3 – przedmiotowy zapis proponujemy rozszerzyć o przypadki opóźnienia związanego z protokolarnym przekazaniem wykonawcy przez zamawiającego terenu budowy oraz opóźnieniem w dokonywaniu przez zamawiającego wszelkich odbiorów wynikających z niniejszej umowy. Patrz także uwaga do § 3 ust. 4.

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. W przypadku gdy wymienione przez Oferenta opóźnienia będą niezawinione przez żadną ze Stron i będą miały istotny wpływ na postęp prac, możliwość zmiany terminu określa §16 ust. 3 lit. f).

15. § 17 ust. 1 pkt 1 lit. b) – niniejszy zapis jest sprzeczny z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 83 Prawa upadłościowego lub naprawczego.

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. Przywoływany art. 83 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze przewiduje nieważność ex lege postanowień umownych zastrzegających zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego w przypadku upadłości jednej ze stron. Nie obejmuje one jednak przypadków wypowiedzenia, czy też odstąpienia od umowy. (zob. np. „Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz” - Leszek Guza, Saturnin Ociessa, Piotr Dragon, Wojciech Kłyta, Antoni Witosz, Andrzej Pokora, Andrzej Zieliński, Dariusz Chrapoński, Rafał Adamus; Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2010, wydanie III)

16. § 17 ust. 3 lit. f) – brak analogicznej regulacji w przypadku odstąpienia od umowy z innych przyczyn, niż te, za które Wykonawca nie odpowiada.

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian. Zgodnie z §20 wzoru umowy „w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego oraz ustawę prawo zamówień publicznych, a także inne obowiązujące przepisy szczególne.”

17. § 18 – zapis niekorzystny. Proponujemy jego usunięcie

Odpowiedź :

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

Dot. dokumentacji:

1. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o SST dla małej architektury.

Odpowiedź :

Opracowany i załączony do SIWEZ projekt wykonawczy jest wystarczającym dokumentem do sporządzenia wyceny.

Przewodniczący Komisji Przetargowej
Marek Szoska