



Debrzno, 24-08-2010 r.

Znak sprawy: ZP-I/17/2010

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy:

Odpowiedzi na złożone zapytania do treści SWIZ w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą : „Utworzenie Inkubatora Przedsiębiorczości wraz z niezbędną Infrastrukturą w Zielonym Parku Przemysłowym Cierznie - Etap I”

Zapytanie o treści :

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz.759 z późniejszymi zmianami) zwracam się z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

1. Proszę o wyjaśnienie dlaczego w Dziale 3 ust 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, które nie odpowiadają aktualnemu stanowi prawnemu art. 22 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych?
2. Dlaczego na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu określonego w Dziale 4 ust. 3 „posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności...” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymaga dokumentów jakich nie przewidziano w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane §1.1?
3. Dlaczego na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia Zamawiający wymaga złożenia odpisu z ewidencji działalności gospodarczej? Dokument taki nie został wymieniony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.
4. Na jakiej podstawie w warunkach udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga od Wykonawcy dołączenia do oferty zaparafowanego wzoru umowy?
5. Dlaczego w Dziale 4 ust. 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający powołuje się na nieobowiązujący akt prawny?
6. Na jakiej podstawie Zamawiający wymaga od Wykonawcy ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej na kwotę aż 16 mln zł. Kwota ta znacznie odbiega od wartości szacunkowej zamówienia co wynika bezpośrednio z Wieloletniego Planu Inwestycyjnego (9 854 289,99} jak również potwierdza to wskazana przez Zamawiającego kwota wadium, która odpowiada wartości 3% kwoty z WPI. W związku z obowiązującym stanem prawnym art. 22 ust A ustawy Prawo Zamówień Publicznych opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków



udziału w postępowaniu powinien być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

7. W związku z warunkami płatności określonymi we wzorze umowy, gdzie Zamawiający dopuszcza regulowanie należności poprzez płatności częściowe prosimy o wyjaśnienie wymagania od Wykonawcy posiadania środków na rachunku bankowym lub zdolności kredytowej na kwotę 5 mln. zł ?

8. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza aby osoby wskazane na stanowisko kierownika budowy i kierowników branżowych posiadały uprawnienia budowlane wydane poza granicami Polski w krajach członkowskich UE?

9. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego od kierownika budowy wymaga się doświadczenia w realizacji robót budowlanych o wartości przekraczającej wartość niniejszego zamówienia?

10. Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający wymaga od Wykonawcy dołączenia decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz aktualnego zaświadczenia wydanego przez właściwą izbę samorządu zawodowego (Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa), potwierdzającego wpis danej osoby na listę członków właściwej izby.

11. Prosimy o wyjaśnienie warunku określonego w Dziale 3 ust. 1 a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Dlaczego Zamawiający wymaga doświadczenia w realizacji robót o wartości przekraczającej wartość Zamówienia? Dlaczego Zamawiający w warunku posiadania doświadczenia wymaga aby w zakresie każdej inwestycji znajdowały się roboty wskazane przez zamawiającego jako roboty podobne? Czy Zamawiający dopuści aby wykonawca posiadał takie doświadczenie ale zdobyte w kilku różnych robotach budowlanych? Opisanie w ten sposób warunku udziału w postępowaniu jest praktycznie niemożliwe do spełnienia i zachodzi podejrzenie, że Zamawiający opisał warunek z myślą o konkretnym Wykonawcy posiadającym tak specyficzne doświadczenie

12. Dlaczego Zamawiający termin płatności faktury końcowej określił na 60 dni? Zgodnie z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych Zamawiający ustalając termin płatności powyżej 30 dni naraża się na obowiązek zapłaty Wykonawcy odsetek ustawowych?

Odpowiedź na złożone zapytanie :

Ad. 1.

W odpowiedzi na pytanie Oferenta Zamawiający zmienia punkt 2) w Dziale 3 SIWZ na treść następującą:

„O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej”



Ad. 2.

Pytanie nie jest prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ.

Ad. 3.

W odpowiedzi na pytanie Oferenta Zamawiający zmienia punkt 3.a) w Dziale 4 SIWZ na treść następującą:

„aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie niniejszego zamówienia przez dwóch lub więcej Wykonawców w ofercie muszą być złożone przedmiotowe dokumenty dla każdego z nich);”

Ad. 4.

W odpowiedzi na pytanie Oferenta Zamawiający:

- skreśla punkt 7) w Dziale 4 SIWZ nadając kolejnym punktom ich odpowiednią numerację.
- usuwa z Załącznika nr 5 do SIWZ zdanie: „UWAGA: Wykonawca winien dołączyć do Oferty zaparafowany wzór umowy w kształcie niezmienionym (bez wypełniania wzoru umowy i zmiany formy tego wzoru)”.

Ad. 5.

W odpowiedzi na pytanie Oferenta Zamawiający zmienia treść punktu 9) w Dziale 4 SIWZ na treść następującą:

„Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz.U. nr 226, poz. 1817) w/w dokumenty należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. „

Ad. 6.

Zamawiający postawił w SIWZ warunek posiadania przez Oferentów ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia i zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane zażądał przedstawienia opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego posiadane ubezpieczenie.

Zdaniem Zamawiającego wymagana w SWZ kwota ubezpieczenia jest niezbędnym warunkiem udzielenia zamówienia w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy, proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia. Opis sposobu dokonania oceny tego warunku nie narusza art. 22 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

Ad. 7.

Zamawiający postawił w SIWZ warunek posiadania przez Oferentów środków pieniężnych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 5.000.000,00 PLN i zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty



mogą być składane zażądał przedstawienia informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków lub zdolności kredytowej.

Zdaniem Zamawiającego wymagana w SWZ wysokość środków pieniężnych lub zdolności kredytowej jest niezbędnym warunkiem udzielenia zamówienia w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy, proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia . Opis sposobu dokonania oceny tego warunku nie narusza art. 22 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

Ad. 8.

Kwestie możliwości wykonywania w Polsce samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie regulują obowiązujące przepisy prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 12a ustawy z dnia 7 lipca 1994 prawo budowlane (Dz. U. 2006 nr 156 poz. 1118 z późniejszymi zmianami) samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w art. mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

Ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów określa procedurę w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych architekta, inżyniera budownictwa lub urbanisty na wniosek obywatela państwa członkowskiego. Zgodnie z tymi przepisami właściwa Krajowa Rada Izby wydaje decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych po spełnieniu warunków określonych w ustawie oraz zobowiązuje okręgową izbę wskazaną przez zainteresowanego do dokonania wpisu na listę członków. (art. 33 pkt. 9 oraz art. 33a wymienionej ustawy).

Ad. 9.

Zamawiający postawił w SIWZ warunek dysponowania (jako jedną z osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia) osobą, która będzie zdolna wykonywać funkcję Kierownika Budowy i zgodnie z §1 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane zażądał przedstawienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia obejmującego wymienionego kierownika budowy.

Zdaniem Zamawiającego wymagane w SWZ doświadczenie osoby, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy jest niezbędne do wykonania zamówienia. Opis sposobu dokonania oceny tego warunku nie narusza art. 22 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

Ad. 10.

W odpowiedzi na pytanie Oferenta Zamawiający skreśla przedostatni akapit punktu 4 b) w Dziale 4 SIWZ.

Ad. 11.

W odpowiedzi na pytanie Oferenta Zamawiający zmienia treść drugiego akapitu w punkcie 1 a) w Dziale 3 SIWZ na następującą:

Za roboty podobne do przedmiotu zamówienia Zamawiający uzna budowę obejmującą co najmniej następujące roboty budowlane dla każdej z 2 wymaganych robót budowlanych:



- wykonanie budynku użyteczności publicznej o powierzchni co najmniej 1.500 m² i kubaturze co najmniej 10.000 m³,
- wykonanie dróg i placów o powierzchni co najmniej 3.000 m²,
- wykonanie infrastruktury technicznej na powierzchni co najmniej 2,0 ha

Za „budynek użyteczności publicznej” rozumie się (zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRA INFRASTRUKTURY z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) budynek przeznaczony dla administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy i socjalny.

W pozostałym zakresie Zamawiający wyjaśnia, że postawił w SIWZ warunek terminowego i prawidłowego wykonania, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 2 robót budowlanych podobnych do przedmiotu niniejszego zamówienia o wartości co najmniej 12.000.000,00 zł netto każda (słownie: dwanaście milionów zł) oraz zgodnie z §1 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane oraz zażądał przedstawienia wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia.

W celu rozwiania wątpliwości w zakresie podobieństwa wykonanych robót budowlanych do przedmiotu zamówienia, Zamawiający jednoznacznie określił jak należy rozumieć postawiony wymóg podobieństwa.

Zdaniem Zamawiającego posiadanie wymaganego doświadczenia jest niezbędne dla realizacji zamówienia. Opis sposobu dokonania oceny tego warunku nie narusza art. 22 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający jednoznacznie określił, że wykonawca winien wykazać się doświadczeniem zdobytym przy wykonaniu przynajmniej 2 robót budowlanych o wskazanych cechach podobieństwa. Wykazanie się wykonaniem zamówienia na roboty budowlane, które nie posiada wszystkich wskazanych cech, nie spełni postawionego warunku.

Postawiony warunek spełnią Ci wykonawcy, którzy posiadać będą doświadczenie w zakresie opisanym w SIWZ.

Ad.12.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 3 pkt. 3 lit b i c wskazanej przez wykonawcę ustawy z dnia 12.06.2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. 2003 nr 139 poz. 1323 z późniejszymi zmianami) nie stosuje się do umów, których przedmiotem jest świadczenie polegające na odpłatnym dostarczaniu towarów lub świadczeniu usług, finansowane w całości lub w części ze środków:

- pochodzących z bezzwrotnej pomocy Unii Europejskiej
- pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej.



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Przewodniczący Komisji Przetargowej
Marek Szoska



Pomorskie w Unii

Agencja Rozwoju Pomorza S.A.
www.arp.gda.pl