

D.271.2.1.2016

Debrzno, dnia 22-03-2016 rok

***Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego***

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Przebudowę drogi gminnej Nr 233003 G ul. Ogrodowa w Debrznie wraz ze skrzyżowaniami na działkach o nr 522;181/1;174/1;182;93;95/1;94 – dofinansowaną w ramach programu wieloletniego pn.: „Program Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na Lata 2016- 2019”**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Wybrano jako najkorzystniejszą: ofertę nr 8 złożoną przez Konsorcjum Firm :

- **POL-DRÓG Gdańsk Sp. z o.o., ul. Sandomierska 35, 80-051 Gdańsk.**
- **Roboty Drogowo Budowlane Jacek Karpiński, ul. Norwida 9, 77-400 Złotów**

cena zaoferowana w tej ofercie wynosi: – **1.872.652,04 zł, a okres gwarancji 60 m-cy.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z kryterium wyboru ofert Cena– 95%, okres gwarancji – 5% oferta Konsorcjum Firm :

- **POL-DRÓG Gdańsk Sp. z o.o., ul. Sandomierska 35, 80-051 Gdańsk.**
 - **Roboty Drogowo Budowlane Jacek Karpiński, ul. Norwida 9, 77-400 Złotów**
- otrzymała największą liczbę punktów – 100 punktów.

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone :

Na podstawie art. 92 ust. 1, pkt 2 i 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że w wyniku badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu następujący Wykonawcy zostali wykluczeni z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz następujące oferty zostały odrzucone :

1. **Oferta nr 1 złożona przez - Przedsiębiorstwo Inwestycyjno Usługowe GAZOPOL Ltd Sp. z o.o., ul. Morska 49, 75-215 Koszalin.**

2. **Oferta nr 2** złożona przez - Skanska S.A., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa.
3. **Oferta nr 3** złożona przez - DOMAR Kazimierz Domaradzki, Tatów 3, , 76-039 Biesiekierz.
4. **Oferta nr 4** złożona przez - Konsorcjum firm : PUH REDON, Andrzej Trudziński, ul. Karnowska 3, 89-100 Nakło nad Notecią, REDON NAKŁO Sp. z o.o., ul. Karnowska 3, 89-100 Nakło nad Notecią .
5. **Oferta nr 6** złożona przez - KADA-BIS Grupa Budowlana Sp. z o.o., ul. Wydmy 3, 85-188 Bydgoszcz.
6. **Oferta nr 9** - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe S.C. Andrzej Gliszczyński, Danuta Gliszczyńska złożona przez a, ul. Szczecińska 9, 77-300 Człuchów.
7. **Oferta nr 10** złożona przez - ASTA-BUD Sp. z o.o., ul. Podgórna 12, 64-920 Piła.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia :

Wykonawcy o których mowa powyżej zostali wykluczeni na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż nie zgodzili się na przedłużenie związania z ofertą.

Zamawiający pismem nr D.271.2.1.2016 z dnia 07 marca 2016 roku zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą w przedmiotowym postępowaniu o kolejne 60 dni.

Zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp przedłużenie terminu związania z ofertą jest dopuszczalne z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Wykonawcy nie przesłali Zamawiającemu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą oraz o przedłużeniu ważności wadium lub wniesieniu nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

W związku z powyższym w/w Wykonawcy podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Informacja o ilości punktów przyznanych ofertom podlegającym ocenie.

Ocena ofert:

Kryteria oceny i ich znaczenie: cena, waga – 95%., okres gwarancji waga 5%.

Informuję, iż w wyniku badania i oceny oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu ofertom niepodlegającym odrzuceniu przyznano następującą punktację:

Lp.	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena oferty	Liczba punktów w kryterium: cena / okres gwarancji
1.	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno Usługowe GAZOPOL Ltd Sp. z o.o., ul. Morska 49, 75-215 Koszalin	3.069.096,00	Wykonawca wykluczony z postępowania
2.	Skanska S.A., ul. Gen. Józefa Zajęczka 9, 01-518 Warszawa	2.129.333,32	Wykonawca wykluczony z postępowania
3.	DOMAR Kazimierz Domaradzki, Tatów 3, , 76-039 Biesiekierz	2.688.851,66	Wykonawca wykluczony z postępowania
4.	Konsorcjum firm : PUH REDON, Andrzej Trudziński, ul. Karnowska 3, 89-100 Nakło nad Notecią, REDON NAKŁO Sp. z o.o., ul. Karnowska 3, 89-100 Nakło nad Notecią	2.688.320,27	Wykonawca wykluczony z postępowania
5.	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	2.273.626,88	78,25 / 5
6.	KADA-BIS Grupa Budowlana Sp. z o.o., ul. Wydmy 3, 85-188 Bydgoszcz	2.671.781,17	Wykonawca wykluczony z postępowania
7.	Marbruk Sp. z o.o., ul. Długa 1, 89-606 Charzykowy	2.066.932,07	86,07/5
8.	Konsorcjum firm : POL-DRÓG Gdańsk, ul. Sandomierska 35, 80-051 Gdańsk, Roboty Drogowo Budowlane Jacek Karpiński, ul. Norwida 9, 77-400 Złotów	1.872.652,04	95 / 5
9.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe S.C. Andrzej i Danuta Gliszczyńscy, ul. Szczecińska 9, 77-300 Człuchów	2.448.544,24	Wykonawca wykluczony z postępowania
10.	ASTA-BUD Sp. z o.o., ul. Podgórna 12, 64-920 Piła	2.302.025,10	Wykonawca wykluczony z postępowania

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 94 ust. pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia. Zamawiający wysłał niniejsze zawiadomienie zgodnie z formą wskazaną w SIWZ i jednocześnie żąda od drugiej strony niezwłocznego faktu potwierdzenia jego otrzymania.

Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym .

BURMISTRZ

Wojciech Kallas